

Čís. 12223.

Náleží-li družstvo k svazu oprávněnému konati přehlídky (revise), jest rejstříkový soud jen oprávněn a ovšem i povinen, nedostane-li do dvou let od poslední přehlídky oznámení o nové přehlídce, oznámí to ministerstvu vnitra, není však oprávněn žádati svaz o provedení přehlídky, tím méně ustanovovati k provedení přehlídky soudního znalce.

(Rozh. ze dne 22. prosince 1932, R II 475/32.)

Rejstříkový soud požádal na základě zákona ze dne 10. června 1903, čís. 133 ř. zák. Viléma H-a, by provedl revisi u společenstva P. v likvidaci. Rekursní soud k rekursu členů společenstva P. napadené usnesení zrušil. Důvody: Podle § 2 odst. (1) zákona ze dne 10. června 1903, čís. 133 ř. zák. jest, náleží-li společenstvo k nějakému svazu, povolán ustanoviti revisora svaz a podle § 1 cit. zák. má revise býti prováděna nejméně v každém druhém roce. Podle § 5 odst. (2) nař. ze dne 24. června 1903, čís. 134 ř. zák. v nové úpravě vlád. nař. ze dne 22. prosince 1922, čís. 379 sb. z. a n., nedojde-li o společenstvu, jež náleží ke svazu oprávněnému konati přehlídky, do dvou roků oznámení, že přehlídka byla vykonána, má to soud ihned oznámíti úřadu naznačenému v § 2 odst. (1) zákona ze dne 10. června 1903, čís. 133 ř. zák. Jiné právo firemní soud v případě, kde společenstvo náleží k některému autorisovanému svazu, nemá. Předpisy zákona ze dne 10. června 1903, čís. 133 ř. zák. o revisi společenstev platí podle § 1 poslední odstavce téhož zákona i pro případ likvidace za jejího trvání. Družstvo P. náleží Svazu pro péči bytovou pro Moravu, Slezsko a Slovensko v Brně. Tento svaz byl k provádění přehlídek autorisován výnosem ministerstva vnitra ze dne 10. května 1927, čís. 25.156. Měl tedy prvý soud jen právo a ovšem i povinnost, kdyby nedostal do dvou let od poslední přehlídky oznámení o nové přehlídce, oznámí to ministerstvu vnitra, nebyl však oprávněn žádati svaz o provedení revise, tím méně ovšem byl oprávněn ustanovovati k provedení revise soudního znalce. Bylo proto stížnosti vyhověti a napadené usnesení jako nezákonné zrušiti.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu likvidatora družstva P.

Důvody:

Dovolacímu rekursu nelze přiznati oprávnění. Stěžovatel se poukazuje na správné odůvodnění napadeného usnesení, jež nebylo vyvráceno vývody dovolacího rekursu. I kdyby šlo jen o přezkoušení obchodního vedení (hospodaření) družstva účetním C-em a o sestavení bilance odpovídající skutečnosti, jde o revisi podle zákona ze dne 10. června 1903, čís. 133 ř. zák., k jejímuž provedení jest svaz výlučně oprávněn. Případné pochybnosti stěžovatele o správnosti revise, provedené orgány svazovými, nedopouštějí nijaké úchyly od zákonného ustanovení a není stěžovatel oprávněn dáti provést revisi jiným znalcem, pokud svazu nebylo podle § 5 zmíněného zákona odňato právo zřídit revisora.