

ném návrhu vůbec nezmiňuje, a ježto jím v důsledku toho nebyl vyčerpán celý petit st-lův, jest stíženo podstatnou vadou řízení, pročež je bylo v tomto směru zrušiti podle § 6 zák. o ss.

Č. 10.877.

Dávky obecní. — Řízení správní: I. V odvolání z usnesení obecního zastupitelstva stran předpisu obecní dávky rozhoduje za platnosti zák. č. 125/27 obecní úřad, nikoliv okresní zastupitelstvo ani okresní výbor. — II. Lze vyměřiti dávku z nápojů ze zásob lihovin, které měl obchodník na skladě sice po uplynutí období, na které byla dávka paušalována, ale které byly vyrobeny a do obce dopraveny za onoho období?

(Nález ze dne 23. listopadu 1933 č. 16.776.)

V ě c: Richard S. v Č. proti okresnímu úřadu v Čáslavi o obecní dávku z nápojů.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

D ů v o d y: St-li byla ze zásoby lihovin, kterou měl dne 1. října 1930 na skladě, předepsána měst. úřadem v Č. obecní dávka z nápojů ve výši 976 Kč. Odvolání st-le, uplatňující, že dávka byla do 30. září 1930 paušalována a že uvedené zásoby byly kryty paušálem, zamítlo obecní zastupitelstvo v Č. usnesením z 19. června 1931.

Další odvolání bylo nař. rozhodnutím zamítnuto z důvodů usnesení obecního zastupitelstva, t. j. v podstatě z důvodu, že zdanění dávkou paušalovanou vztahovalo se pouze na zboží prodané do 30. září 1930, takže zásoba v den 1. října 1930 podléhala obecní dávce z nápojů od 1. října 1930 již nepaušalované. »Obecní dávka stanovená paušálem pro dobu jednoho roku od 1. října 1929 — 30 září 1930 může býti vztahována pouze na toto období a zaplacená také celým obnosem na toto období stanoveným bez ohledu na to, jaké zásoby byly při jejím započetí anebo při jejím skončení, z kteréhožto obnosu stanoveného paušálem nemůže býti taktéž činěna žádná srážka při započetí paušálního období ze zásob, které byly na skladě při započetí paušálního období a které také obec nebyla povinna zjišťovati a tyto pak bráti za podklad ke konci paušálního období za účelem srážky, resp. zdanění zásob podle rozdílů ke konci paušálního období oproti počátku paušálního období.«

O stížnosti podané na toto rozhodnutí uvážil nss:

St-l uplatňuje především jako zmatečnost, že o jeho odvolání rozhodoval okr. úřad a nikoliv okr. zastupitelstvo, které jest ve věci samé správné dávky jedině příslušným. — Tato námitka jest bezdůvodná.

Podle odst. 2 § 44 zák. č. 329/21 možno se z rozhodnutí obecního zastupitelstva ve věci předpisu obecní dávky odvolati k bezprostřednímu úřadu dohlédacímu. Dohlédacím úřadem rozuměl se v Čechách podle odst. 1 § 48 cit. zák. okr. výbor, na jehož místo vstoupil podle § 4 odst. 1 org. zák. č. 125/27 okr. úřad. § 99 org. zák. má na mysli

toliko dohlédací moc nad obcemi s vyloučením rozhodování pořadem stolic. Byl tedy okr. úřad v daném případě příslušným rozhodovati o odvolání st-lově.

Ve věci uplatňuje stížnost, že okolnost zakládající dávkovou povinnost, t. j. výroba neb dopravení do obce, nenastala po 30. září 1930, takže nebyl dán předpoklad pro předpis dávky. V souvislosti s touto námitkou jest další námitka stížnosti, že dotyčné lihoviny byly vyrobeny, resp. dopraveny do obce ještě za platnosti paušalovací dohody, jsou tudíž kryty paušálem a nemohou býti podrobeny opětně dávce nepaušalované, tedy řádné dávce vybírané od 1. října 1930.

Nss shledal tyto námitky stížnosti důvodnými.

Není sporno, že obecní dávka z nápojů byla pro st-le na období od 1. října 1929 do 30. září 1930 paušalována. Rovněž jest nesporno, že lihoviny zdaněné byly st-lem vyrobeny nebo do obce Č. dopraveny před 30. zářím 1930, tedy za platnosti paušalovací dohody.

Podle § 4 pravidel o vybírání obecní dávky z nápojů v Č., schválených zem. presidentem v Praze rozhodnutím z 20. prosince 1928, odvádí se dávka při každém dovozu nebo výrobě (§ 2 odst. 3). Mohly tedy dávce vybírané individuálním předpisem býti lihoviny podrobeny, když jejich výroba, resp. dopravení do obce, zakládající dávkovou povinnost, nastalo po uplynutí paušalovacího období, t. j. po 30. září 1930. Stalo-li se před tímto dnem, tedy za platnosti dohody ve smyslu § 3 lit. b) pravidel, pak byly kryty paušálem, který se zapravuje ze všech dávek podléhajících případů, nastalých až do 30. září 1930. Tím, že lihoviny až do tohoto dne do obce dovezené nebo tam vyrobené ještě v den, kdy nastalo vyměřování individuální, nebyly prodány, nýbrž nalézaly se u poplatníka na skladě, nezakládá novou dávkovou povinnost při individuálním vybírání dávky.

Nebyla tedy obec oprávněna ze zásob vzniklých do 30. září 1930 předeepsati dávku individuálně, a jest proto nař. rozhodnutí, které odvolání st-le zamítlo, nezákonné.

Č. 10.878.

O k r e s n í d á v k y: O pojmu »sídlo obchodu« podle pravidel pro vyměřování okresní dávky z kulatiny.

(Nález ze dne 23. listopadu 1933 č. 18.621.)

V ě c: Firma »Krajinská drevodorábající úč. společnost« v R. proti zemskému úřadu v Bratislavě o okresní dávku z kulatiny.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí se zrušují pro nezákonnost.

D ů v o d y: Okr. úřad v Turč. Sv. Martině na základě pravidel o vybírání dávky z kulatiny, usnesených ve schůzi okr. výboru dne 29. října 1927 a schválených s platností od 1. ledna 1928 do 1. ledna 1934 výnosem župana v Turč. Sv. Martině z 24. dubna 1928, předeepsal třemi platebními výměry z 29. listopadu 1929 firmě »Ofa«, drevodorábající