

čanu v tuzemsku udělen titul doktora, k čemuž na roveň jest postavit i nostrifikaci takového titulu řádně nabytého v cizině, nemůže ho zde vůbec užívat. Proto bylo by i firemní dodatek »doktor« k bližšímu označení osoby sloužící, jinak dle čl. 16 obch. zák. zásadně přípustný, možno připustiti jen tehdy, je-li pravdivým, to jest, nabyla-li ho osoba, jejíž jméno jest součástíkou firmy, na některé tuzemské vysoké škole, neb byl-li její titul doktorský nabytý v cizině nostrifikován. Tím spíše třeba nostrifikace, jde-li o pouhý podpis firmantův, jenž není součástíkou znění firmy.

Čís. 4204.

Jednatel tuzemské společnosti s r. o. nemůže býti, kdo bydlí v cizině, třebas se přechodně zdržoval v tuzemsku.

(Rozh. ze dne 1. října 1924, R I 793/24.)

Opovědi tuzemské společnosti s r. o., by Karel M. zapsán byl do rejstříku jako její jednatel, soud první stolice vyhověl, rekursní soud opověď zamítl. Důvody: Karel M., jenž má nesporně své stálé bydliště ve Vídni, tudíž v cizozemsku, postrádá pro tuto skutečnost způsobilost býti jednatel navrhovatelky jakožto společnosti s ručením obmezeným. To vychází z ustanovení §§ 122 a 123 zákona ze dne 6. března 1906, čís. 58 ř. zák., dle něhož prohlášení, uvedená v §§ 9, 10, 26, 53 a 56 citovaného zákona, podaná všemi jednatelemi, podléhají trestní sankci. Důsledkem toho jest, že veškerí jednatele společnosti s r. o. musí míti bydliště v tuzemsku, neboť jinak zmíněná trestní sankce by byla illusorní. To plyne též z předpisu Šu 108 cit. zák., jednajícího o členech zastupitelstva, jimž na roveň klásti nutno též jednatele.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu ze správných důvodů napadeného usnesení, k nimž

d o d a l:

Na tuzemské společnosti s ručením obmezeným nevztahují se ovšem předpisy zákona o společnostech cizozemských. Rekursní soud také se nedovolává těchto ustanovení, nýbrž dovozuje zcela správně, že, žádá-li zákon pro cizí společnosti s ručením obmezeným v tuzemsku zastupitelství, jehož členové mají své bydliště v tuzemsku, nutno tím spíše za to míti, že jest nezbytno, aby jednatele tuzemských společností s ručením obmezeným měli své stálé bydliště v tuzemsku. Že Karel M. má bydliště ve Vídni, udává opověď výslovně bez výhrady, ale přiznává to i stěžovatelka, třeba zastřeně v dovolacím rekursu. Přechodný pobyt Karla M-a v Litoměřicích nestačí. Jak se snad vytváří poměry v budoucnosti, nemůže býti rozhodno pro posouzení přípustnosti zápisu do rejstříku, jehož již nyní jest se dožadováno.