

Prager Archiv für Gesetzgebung und Rechtsprechung, XVI., 6. — Adler: Das Gesetz über die Verfolgung des Präsidenten der Republik und der Mitglieder der Regierung. — Die neue Wehrgesetznovelle. — Vollständiger Wortlaut des Wehrgesetzes. — Antrittstermine der Ersatzreserve im Jahre 1934. — Aufhebung der ermäßigten Umsatzsteuer bei der Einfuhr. — Umsatzsteuerpauschale bei Textilien.

Prager juristische Zeitschrift, XIV., 7. — Schlesinger: Die Rechtsnatur der parlamentarischen Geschäftsordnung.

Právny obzor, XVII., 7. — Vaverka: Právna ustanovizeň dovozných listov a trestné sankcie colného zákona. — Hollóš: Niekoľko poznámok k zák. č. 33/1934. — 8. — Peška: Politické strany a Československý právní řád. — Hexner: Povinný podiel na Slovensku. — Lendvay: Mládež jako objekt trestných činov.

Právo československé, I., 1. — Nebesář-Winternitz: Novela k měnovému zákonu a k zákonu o bance cedulové. — Reeskontní a lombardní ústav. — Ochrana zemědělců proti exekucím. — Ochrana nezaměstnaných proti exekucím. — Berní odhadní hodnota nemovitostí simultánní hypotékou zavázaných. — Hromada: Změna kompetenčních předpisů ve věci odpisu a posečkáni platby přímých daní. — Hromada: Přechnodné bilanční úlevy a podniky povinné veřejně účtovat. — Opatření proti bezdůvonému zdražování. — Celní úlevy k podpoře vývozu.

Revue internationale de droit pénal, XI., 1. — Enquête pour la protection de l'épargne publique: III. Tchecoslovaquie. — Saldana: L'évolution du crime. — Rabinowicz: Charles Lucas comme précurseur de l'idée moderne de l'éducation pénitentiaire. — Mass Gessteranus: Le délit d'abandon de famille. — Riger: Bagnes et prisons en Espagne.

Rivista di diritto penitenziario, V., 1. — De Sanctis: Pregiudiziali e pregiudizi nella psicologia della delinquenza. — Siracusa: Sintesi di diritto penitenziario. — Hoche: La pena di morte non è una pena. — Palazzo: Indagini storiche sui delitti e sulle pene. IV. I giuochi d'azzardo.

Věstník československé společnosti pro právo trestní, IX., 4. — Veselý: O trestní odpovědnosti mládeže ve starém českém právu. — Kronberger: První sjezd právníků států slovanských v Bratislavě 1933.

Všehrd, XV., 7. — Ptáček: Masarykův pojem demokracie. — Slatkes: Postavení britských dominií. — Černý: K ústavnímu vývoji republiky polské. — Badik: Lesoporiadkové prestúpenia.

Z PRÁVNICKÉ JEDNOTY

Zpráva o týdenních schůzích. Druhé přednáškové období Právnícké jednoty v Praze bylo zahájeno týdenní schůzí dne 1. února 1934, které předsedal náměstek starostův sekční šéf doc. Dr. J o a c h i m. Při této schůzi vzpomenu předsedající významného jubilea 70. narozenin vynikajícího pražského advokáta Dr. Antonína S c h a u e r a, člena Jednoty od r. 1892, a ocenil vřelými slovy jeho zásluhy jak v oboru právním, tak i v našem národním životě. Dále

sdělil, že od 1. ledna 1934 nastala změna v redakci spolkového časopisu »Právník«, z níž odešli dosavadní redaktoři prof. Dr. L u k á š a prof. Dr. H o r a po dlouholeté činnosti. Prof. Lukáš byl redaktorem 36 let a prof. Hora 19 let. Ředitelství Právnícké jednoty vyslovalo oběma odcházejícím nejvřelejší díky a plné uznání za jejich obětavou a vysoce záslužnou činnost. Na jejich místě byli pověřeni redakcí prof. Dr. H o e t z e l a prof. Dr. S o m m e r.

Na pořadu schůze byla přednáška Dr. Jaroslava D r á b k a, advokáta v Praze, o p r á v n í o c h r a n ě p o d n i k o v ý c h t a j e m s t v í. Přednášející pojednal nejprve o pojmu podnikového tajemství, probrav definice naukou podávané, a vymezil tento pojem jako ony skutečnosti, konkurenčně ocenitelné, jež jsou neznámy ostatním věřitelům a které v hospodářském zájmu podnikatele mají zůstatí ostatním soutěžitelům neznámy. Poukázal přitom na nesnáze, s nimiž je však spojeno stanovení míry, do jaké mají býti tato tajemství chráněna, zejména vzhledem k obtížnému rozlišení mezi pojmem znalosti a pojmem zručnosti. Pokud jde o právní konstrukci pojmu podnikového tajemství odmítá přednášející jak teorii duševního vlastnictví, tak teorii osobního práva a za nejlépe vyhovující pokládá teorii zvláštního práva na podniku. Přednášející vyložil dále, jak jsou podniková tajemství chráněna platným právem po stránce civilně i trestně právní a zdůraznil, že zejména trestní ochrana je zcela nedostatečná. Konečně načrtl hlavní otázky, kterými de lege ferenda je nutno se zabývatí, tak zejména zda se doporučuje spíše prevence, či represe, otázku registrace podnikových tajemství, presumce viny, rozsah ochrany atd. Ohledně základní otázky, co dlužno pokládati za podnikové tajemství, vyslovil přednášející přesvědčení, že dlužno ponechatí v tomto směru co nejširší pole volnému uvážení soudcovskému.

Týdenní schůze konaná dne 15. února 1934 byla zahájena smutečným projevem starosty Jednoty prof. Dr. H e r m a n n a - O t a v s k é h o k ú m r t í Dr. Miloslava S t i e b r a, profesora Karlovy university v Praze, člena Jednoty od r. 1899. Památku tohoto vynikajícího českého vědce uctí Právnícká jednota ještě zvláštní schůzí.

Za členy byli při této schůzi přijati Dr. Jiří H o r a, advokát v Praze a Dr. František P y t l í k, advokát v Praze.

Dále přednášel Dr. Zdeněk P e š k a, universitní profesor v Bratislavě, na thema: »N o v ě j š í v ý v o j č e s k o s l o v e n s k é ú s t a v y.« Předmětem přednášky nebyly zákony kvalifikované jako ústavní, nýbrž ústavní zákony v širším slova smyslu, totiž ty, které se týkají státního zřízení. Přednášející nastínil politický a hospodářský vývoj čsl. státu a uvedl, že s tímto vývojem souvisí též úzce vývoj politický. Zejména pronikavý vliv měly hospodářské krise v letech 1924—1926 a v letech 1930—1934. Přednášející dokumentoval tuto souvislost rozbořem řady nových zákonů, při čemž věnoval hlavní svou pozornost době nejnovější od r. 1930. V této době lze v politickém životě pozorovati nespokojen-

nost občanských vrstev, zračící se v kritice parlamentního zřízení a platných volebních řádů, jakož i vzrůst radikálních živlů. To se opět obráží v opatřeních zákonných, jež člení přednášející do tří skupin:

a) předpisy, směřující proti všeobecné nespokojenosti se zřízením státu,

b) předpisy povahy represivní k potlačení výstřelků protidemokratických,

c) předpisy diktované nezbytnostmi hospodářského života.

Do první skupiny patří změny jednacního řádu Nár. shromáždění, uvolnění systému vázaných listin (obecní vol. řád), zákon o trestním stíhání presidenta republiky a vlády, zrušení ministerstva zásobování. V druhé skupině lze uvést zákon o mimořádných opatřeních, o protistátní činnosti stát. zaměstnanců, o rozpouštění a zastavování politických stran a v třetí konečně zmocňovací zákony č. 95 a 206 z r. 1933. Veškeré tyto předpisy byly přednášejícím podrobně probrány a v mnohých směrech podrobeny kritice.

Schůzi dne 1. března 1934 předsedal opět starosta prof. Dr. Hermann-Otavský, který věnoval úvodem vřelou posmrtnou vzpomínku Rudolfu Šiškoví, min. radovi v ministerstvu vnitra v Praze, členu Jednoty od r. 1919. Za člena byl přijat Dr. Antonín Syrovátka, magistrátní koncipista v Praze. Na schůzi přednášel Dr. Josef Pešek, bankovní úředník v Praze, o kontokorentu v právní teorii a v soudní praxi. Po přednášce, jež bude pravděpodobně v »Právniku« uveřejněna, se rozvinula debata, do níž zasáhli Dr. Pytlík, Dr. Pilař, Dr. Lauschmann a prof. Dr. Hermann-Otavský. V debatě byla zejména probírána otázka, zda uznání salda obsahuje novaci privativní či kumulativní.

Dne 15. března 1934 přednášel za předsednictví náměstka starosty sekč. šéfa doc. Dr. Joachima doc. Dr. František Vážný, vrchní odborový rada v Praze, o tematě: »Nástin zásad i předmětů nesporného řízení.« O přednášce bude zde ještě referováno. Debaty se zúčastnili doc. Dr. Joachim a Dr. Lauschmann, kteří souhlasně poukazovali na vzájemné vztahy a příbuznost mezi různými druhy řízení. Za člena byl při této schůzi přijat Viktor Saxl, absol. právník v Praze.

Na schůzi konané dne 22. března 1934 vzpomenu předsedající starosta prof. Dr. Hermann-Otavský zemřelého člena Dr. Emila Roose, gen. ředitele Zemské banky v Praze, zdůrazniv jeho osobní kouzlo a velké zásluhy v čl. národním hospodářství. Na pořadu schůze byla přednáška Dr. Kazimíra Čakrta, finančního komisaře v Praze, »O praktických důsledcích, plynoucích z konstrukce berní povinnosti«. Přednáška Dr. Čakrta bude v »Právniku« uveřejněna v plném znění. Dr. Vladimír Kubeš, t. č. II. jednatel.