

Žalobkyně vydala ke krytí úvěru poskytnutého manželům Gustavu a Žofii M. směnku, již spoluakceptoval žalovaný Dr. Adolf Z. Úvěrní poměr, pro který směnka byla vydána, zanikl dne 6. září 1924. Poněvadž si však manželé Gustav a Žofie M. vypůjčovali i nadále od žalobkyně peníze a vznikl tak nový úvěrní poměr, použila žalobkyně se souhlasem žalovaného ústně daným staré směnky ku krytí tohoto nového úvěru. Proti směnečnému platebnímu příkazu vydanému na základě oné směnky namítl žalovaný, že použitím směnky ke krytí nového úvěru nemohl jemu vzniknouti ústním prohlášením směnečný závazek, poněvadž platnost směnky zanikla splacením původního úvěru, pro který směnka byla vydána. N i ž š í s o u d y zrušily směnečný platební příkaz, o d - v o l a c í s o u d z těchto důvodů: Směnka jest skripturní obligace, která vzniká a trvá jen písemní formou. Zanikla-li platnost směnky zaplacením, t. j. vyrovnaním úvěru, pro který byla vydána, mohl nový směnečný závazek vzniknouti zase jen novým směnečným prohlášením, t. j. písemně, nikoli však pouhým ústním prohlášením, že stará směnka má platiti nyní i pro nový úvěr. Tímto ústním prohlášením nevznikl nový závazek směnečný, a nebyla proto žalobkyně oprávněna použití této staré směnky pro nový závazek žalovaného i když on k tomu ústně dal souhlas. Mohlo by tedy v tomto ústním prohlášení býti spatřováno jen rukojemství, nikoliv však směnečné, ježto zde není předepsané pro ně formy písemné s dodatkem naznačujícím rukojemství; zda by tím vzešlo ručení obecnoprávní, netřeba rozhodovati, poněvadž z takového se nežaluje.

N e j v y š š í s o u d ponechal směnečný platební příkaz v účinnosti.

D ů v o d y :

S uvedeným právním názorem nelze souhlasiti. Jde ovšem o skripturní obligaci, takže směnečný akt skripturní je podmínkou vzniku a trvání směnečného závazku. Nastanou-li však skutečnosti, jež mají v zá-pětí zánik směnečného závazku podle práva občanského, jako na příklad placení, novace atd., zrušuje se tím sice směnečná obligace konkrétní, není však zrušena závaznost skripturního aktu samého, a může tudíž po případě z aktu tohoto přistoupením momentů věřitelství směnečné základajících vzniknouti nová směnečná obligace. Zákon nikde nečiní vznik takové obligace závislým na vystavení a podpisu nového papíru. Mohl tedy ještě trvajícím abstraktním směnečným závazkem býti základem nového konkrétního závazku vzniklého tím, že žalovaný ústně (telefonicky) projevil souhlas s tím, aby použito bylo staré již placením zaniklé směnky k zajištění nového úvěru.

Čís. 14512.

Průkaz podle § 41 b) knih. zák. může býti proveden proti každému nabyvateli nemovitosti, na níž bylo zástavní právo zaznamenáno.

(Rozh. ze dne 6. září 1935, R II 185/35.)

Podle výkazu nedoplatků berního úřadu v Š. bylo zaznamenáno pro pohledávání čsl. státu dne 20. října 1932 na nemovitostech patřících manželům Z. právo zástavní. Vlastnictví k těmto nemovitostem nabyli knihovním vkladem dne 8. února 1933 manželé H. Dne 8. října 1933 povolil p r v ý s o u d na základě výkazu o nedoplatcích, jenž byl podkladem pro záznam práva zástavního proti manželům Z. a opatřeného doložkou vykonatelnosti exekucí nuceným zřízením práva zástavního. R e - k u r s n í s o u d návrh zamítl. D ů v o d y: Výkaz nedoplatků, jehož vykonatelnost jest berním úřadem řádně potvrzena, jest exekučním titulem, který sice soud není oprávněn přezkoumávati po hmotněprávní stránce, po formální stránce však mu toto právo přísluší. V souzeném případě zní výkaz nedoplatků proti manželům Z. Exekuční návrh domáhá se knihovního zápisu ve vložce, která je připsána manželům H., tedy osobě jiné. I když se tu jedná o pouhé spravení záznamu, přece rozhoduje tu obsah exekučního titulu, který v tomto případě neodpovídá předpisům §§ 7, 54 ex. ř. a § 94 knih. zák.

N e j v y š š í s o u d obnovil usnesení prvního soudu.

D ů v o d y :

Podle výkazu o nedoplatcích berního úřadu ve Š. ze dne 18. října 1932 zaznamenáno bylo právo zástavní pro pohledávku čsl. státu na daních v obnosu . . . KČ na usedlosti č. vl. 59 kat. obce K. Záznam ten stal se podle dvorních dekretů ze dne 18. září 1786 č. 577 a ze dne 24. října 1808 čís. 789 sb. z. s. a podle § 38 c) obec. zákona knihovního s dodatkem, že spravení toho záznamu nepatří na pořad práva. Záznam zástavního práva zakládá podle § 40 obec. knih. zákona nabytí věcného práva na předmětu zástavy, ovšem pod podmínkou spravení a v rozsahu, v němž toto spravení nastane. Ježto však jde o záznam zástavního práva podle dotčených dekretů, není třeba zvláštního řízení spravovacího a stačí podle § 41 b) obec. knih. z. průkaz, že se zaznamenaný nález stal pravoplatným. Tento průkaz může býti proveden vůči každému nabyvateli pozemku, na němž zástavní právo bylo zaznamenáno. Manželé H. nabyli teprve kupní smlouvou ze dne 6. února 1933 vlastnictví pozemkové parcely zapsané ve vložce čís. 59 obce K., a byl povolen vklad jejich práva vlastnického dne 8. února 1933 ovšem zároveň s přenesením i zaznamenaného práva zástavního pro dotčenou pohledávku Československého státu v částce . . . KČ. Výkaz vykonatelnosti nedoplatků daňových může tudíž v důsledku § 40 knih. zákona proveden býti i proti nynějším majitelům zatíženého pozemku.

Čís. 14513.

Důvodem pro zrušení vazby podle § 365 ex. ř. není, odpírá-li uvězněný dlužník přijímatí potravu.

(Rozh. ze dne 6. září 1935, R II 355/35.)