

nenáleží, by takové stížnosti odstupovaly příslušnému úřadu dohlédacímu (zde presidiu vrchního zemského soudu v Brně), a nezbylo proto, než rekurs v tomto bodě odmítnouti.

Čís. 8166.

K opovědi změny ve výši vkladů jednotlivých komanditistů se vyžaduje, by byl vykázán souhlas všech společníků (komplementářů i komanditistů).

(Rozh. ze dne 23. června 1928, R I 365/28.)

Opověď, jíž byla ohlášena k rejstříku změna ve výši vkladů jednotlivých komanditistů, vrátil rejstříkový soud, by byla ověřeně podepsána všemi ostatními komanditisty. Důvody: Změna ve výši vkladů jednotlivých komanditistů dotýká se právních zájmů i ostatních komanditistů, pročez jejich souhlas se změnou musí býti vykázán (čl. 171, 129 obch. zák. se zřetelem na čl. 151 obch. zák.). Rekursní soud napadené usnesení potvrdil. Důvody: Stačí odkázati na správné, zákonu odpovídající odůvodnění napadeného usnesení, které není vývody rekursu vyvráceno. K vývodům rekursu se podotýká, že podle čl. 171 obch. zák. i v tom případě, že některý komanditista jen s částí svého vkladu ze společnosti vystoupí, musí tato okolnost býti k obchodnímu rejstříku přihlášena. Podobně i při zvýšení vkladu komanditistů musí okolnost ta býti přihlášena (čl. 151 čís. 4 obch. zák.). V obou případech pak, poněvadž tu jde o změnu společenského poměru co do výše vkladů a otázka ta, jak správně na to poukázal soud prvního stupně, dotýká se poměru všech společníků: komplementáře i komanditistů, jsou tedy všichni zúčastnění a jest proto správně soudem rejstříkovým požadováno doplnění opovědi též předpisy ostatních komanditistů. Na tomto zákonném požadavku nemůže nic měniti okolnost, že jeden komanditista bydlí v Americe.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu neshledav podmínky § 16 nesp. říz.

Čís. 8167.

Vymáhající věřitel, jenž nedošel úplného zaplacení z nejvyššího podání proto, že byl bernímu úřadu v přednostním pořadí prikázán nedoplatek dávky z majetku, vážnoucí na prodané nemovitosti, jest oprávněn domáhati se na tom, komu byla dávka z majetku předeepsána, zaplacení ve výši onoho nedoplatku.

(Rozh. ze dne 23. června 1928, Rv I 1903/27.)

H. prodal dne 24. března 1924 nemovitost R-ovi. K návrhu žalobkyně byla tato nemovitost dne 17. března 1926 prodána ve dražbě. K rozvrhu