

ského úřadu ten obsah, že přeložením lékárny zúč. strany byla by ohrožena existence lékárny st-le, pak uvedené okolnosti nemají podle § 17 cit. nař. významu.

Výtky, že přeložení lékárny do nově zvoleného stanoviště nevyžaduje ani existenční potřeba lékárny zúč. strany ani veřejný zájem, jsou nepřipustné, neboť, jak již svrchu bylo uvedeno, st-l je legitimován jedině k námitkám týkajícím se ohrožení existenční schopnosti vlastní své lékárny.

Stížnost ovšem i v tom směru se brání a vytýká, že úřad nemůže prorokovati do budoucna, jak po přeložení lékárny poměry se vyvinou, a nebude-li snad přece lékárna st-le přeložením tím ohrožena. Na to sluší odpověděti, že otázka, nastane-li přeložením lékárny zúč. strany ohrožení lékárny st-lovy, je otázkou skutkovou, kterou rozhodující úřad ani jinak řešiti si nemůže než tak, že uvažuje, jaký asi vliv bude v budoucnosti mít přeložení lékárny zúč. strany na prosperitu lékárny st-lovy. Poněvadž stížnost tomuto řešení nějakých vad řízení nevytýká a také nss vad takových neshledal, musil nss úsudek žal. úřadu, k němuž dospěl, řeše si svrchu uvedenou skutkovou otázku, položití též po rozumu § 6 odst. 1 zák. o ss za základ svému vlastnímu rozhodnutí a musil pak následkem toho zamítnouti stížnost pro bezdůvodnost.

Č. 12.184.

Živnostenské právo (Slovensko): I. Prekluse námitek nevznesených při komisionelním řízení konaném o žádosti za schválení závodu na impregnování dřeva. — II. Není věcí živn. úřadů, aby přípustnost živnostenské provozovny zkoumaly i po té stránce, není-li její zřízení v odporu s dispozicemi plánu polohy.

(Nález ze dne 3. prosince 1935 č. 19.942/35.)

Prejudikatura: Boh. A 9253/31, 9425/31.

Věc: Komanditní společnost Julius R. v M. (adv. Dr. Otto Stein z Prahy) proti zemskému úřadu v Bratislavě o živnostensko-právní schválení k rozšíření závodu na impregnování dřeva.

Výrok: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

Důvody: Při komisi, konané o žádosti komanditní společnosti Julius R. v M., aby jí povoleno bylo používatí určitých pozemků při jejím závodě na impregnování dřeva k uskladňování dříví, určeného ke zpracování v tomto závodě, nebo dříví již zpracovaného, prohlásili zástupci města Ž., že proti rozšíření závodu nemají žádných zásadních námitek, že však žádají, aby v sousedství budovy nově postavené nebylo pokud možno uskladňováno velké množství impregnovaných prážců.

Okr. úřad výměrem ze 3. října 1930 udělil žadatelce za určitých podmínek žádané povolení prohlásiv, že podle konaného šetření na místě

samém není proti rozšíření podniku o skladiště dřeva námitek, ježto ani veřejné, ani soukromé zájmy nejsou ohroženy.

Proti tomuto výměru podala rada města Ž. odvolání, vytýkajíc, že okr. úřad měl povolení odepřít, ježto plochy, na nichž má býti dříví uskladněno, jsou novým regulačním plánem určeny za ulice a cesty a povolením skladiště bylo by obci ztíženo jejich nabytí pro naznačený účel. Dále poukazováno v odvolání na to, že sousední obytný dům není od skladiště oddělen požární zdí, jak to předpisuje městský požární řád.

Zem. úřad v Bratislavě nař. rozhodnutím zrušil rozhodnutí okr. úřadu a nařídil, aby okr. úřad vydal ve věci rozhodnutí nové, ježto podle § 47 živn. zák. měl se přesvědčiti, zda zamýšlené rozšíření závodu nebude mít pro obec v zápětí větší škody a potíže, než jsou již se závodem existujícím. Potíže ty nastanou, neboť obci se znesnadňuje zřízení nových ulic podle regulačního plánu, který je již v projednávání a který určuje dotčené pozemky pro ulice. Tuto okolnost měl okresní úřad vzít v úvahu bez upozornění se strany obce a neměl povolení udělit pro plochy, které podle regulačního plánu jsou určeny pro ulice.

Ve stížnosti proti tomuto rozhodnutí namítá st-lka především, že žal. úřad měl odmítnouti rekurs jako nepřipustný, poněvadž obec námítky uplatňované v rekursu nevznesla při komisionálním řízení a je tedy s nimi prekludována. Výtku tu shledal nss důvodnou.

V daném případě jde o rozšíření závodu na impregnování dřeva o skladiště dříví. Živnostensko-policejní schválení závodů na impregnování dřeva a tudíž i jejich rozšíření lze podle § 42 bodu 11 živn. zák. udělit jen na základě zvláštního řízení, provedeného podle §§ 43 a násl. živn. zák. Podle těchto předpisů (§ 44) má úřad o žádosti za schválení takových závodů ediktem ustanovit komisi na místě samém a upozorniti interesenty, že při komisi třeba podati veškeré námítky proti schválení provozovny, pokud nestalo se tak již dříve písemně, ježto jinak bylo by zřízení provozovny povoleno, nebude-li proti němu závad, k nimž úřad z povinnosti úřední má přihlížeti. Bylo-li takto zamýšlené zřízení provozovny vyhlášeno, stíhá prekluse veškeré námítky interesentů, které nebyly uplatněny nejpozději při komisi samé. To ovšem platí i o námitkách obce jako interesentky v řízení o schválení živn. provozovny.

V daném případě zmocnil okr. úřad měst. úřad v Ž., aby interesenty o nařízené komisi vyrozuměl. Měst. úřad vyhověl tomuto vyzvání a odvolává se na zmocnění okresního úřadu vydal vyhlášku, kterou vyzval veškeré interesenty, aby své případné námítky nejpozději do dne komise, t. j. do dne 2. října 1930 písemně u okr. úřadu v Žilině anebo při komisi samé ústně podali, jinak že se bude považovati za to, že interesenti souhlasí s udělením žádaného povolení. Touto vyhláškou byla jako interesentka vázána i obec sama a měla proto i ona pod následky prekluse vznést proti projektu námítky nejpozději při komisi samé.

Obec účastnila se komise svými zástupci, ale při ní vznesla pouze požadavek svrchu uvedený, a nevytýkala, že pozemky, na nichž dříví má býti uskladňováno, jsou novým regulačním plánem, resp. jeho ná-

vrhem určeny za pozemky uliční. Je tedy obec s touto námitkou, opřenou o nový regulační plán, prekludována. V důsledku toho nemohla obec tuto námitku vznášeti teprve ve svém rekursu na zem. úřad a učinit-li tak přec, měl úřad tuto námitku její odmítnouti pro nastalou preklusi. Žal. úřad tak neučinil a pustil se do věcného přezkoumání této námitky, ježto prý okr. úřad měl k okolnosti, že plochy skladiště jsou polohovým plánem určeny za plochy uliční, přihlédnouti i bez námitek obce z povinnosti úřední.

Je pravda, že úřad I. stolice, když rozhoduje o schválení živn. provozovny, nemá se omeziti pouze na přezkoumávání námitek při komisi vznesených, nýbrž má také z povinnosti úřední uvážiti, není-li podle živn. zák. jiných ještě závad proti udělení žádaného schválení (arg. § 44 živn. zák.). Opomenutí I. stolice v tomto směru může však rekursní stolice, vyřizující instanční stížnost proti schválení živn. provozovny, napravit jen potud, pokud podle § 243 odst. 4 může změnit i pravoplatné rozhodnutí I. stolice, nebo pokud mohla by činiti opatření ex officio mimo rámec instanční stížnosti podle § 81 správ. řádu na ochranu nezadatelných zájmů veřejných, svěřených ochraně živn. úřadu (srov. nál. Boh. A 10.340/33).

V daném případě nemohlo již proto býti místa pro takový zákrok rekursní stolice, ježto, jak nss blíže dovodil v nál. Boh. A 9253/31 a 9425/31, není vůbec věcí živn. úřadů, aby přípustnost živn. provozovny zkoumaly i po té stránce, zda zřízení její není v odporu s dispozicemi polohového plánu obce.

Zda je tomu stejně tak i ve příčině otázky zřízení požární zdi podle požárního statutu obce, relevované obcí v jejím instančním odvolání, nemusil nss zkoumati, ježto žal. úřad nař. rozhodnutí o potřebu zřízení této zdi neopírá.

Č. 12.185.

Řízení správní: I. * Nárok strany ve sporu zvítězivší na náhradu nutných nákladů — čítajíc v to i případné nutné náklady právního zastoupení — ve smyslu ustanovení § 128 odst. 2 správ. ř. (vlád. nař. č. 8/1928 Sb.) nemůže úřad zamítnouti z toho důvodu, že podle jeho názoru řízení provedené o nároku protistrany na spor vzneseném bylo zbytečné, protože není předpisu, který by připouštěl, aby věcnému nároku protistranou vznesenému bylo vyhověno. — **II. Při výslovném předpisu § 128 odst. 2 správ. ř. je pro otázku nároku na náhradu nutných nákladů právního zastupování v řízení upraveném vlád. nař. č. 8/28 Sb. subsidiární platnost § 41 c. ř. s. vyloučena.**

(Nález ze dne 4. prosince 1935 č. 18.767/33.)

V ě c: Město J. proti zemskému úřadu v Brně o náklady řízení správního.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.