

Čís. 15466.

Do rozhodnutí rekursního soudu, týkajícího se nucené správy nemovitosti povolené jako prozatímní opatření, jest dovolací rekurs nepřipustný.

(Rozh. ze dne 5. října 1936, R I 785/36.)

R e k u r s n í s o u d částečně vyhověl a částečně zamítl rekursy do usnesení prvního soudu vydaných ve věci vnucené správy povolené jako prozatímní opatření.

N e j v y š š í s o u d odmítl dovolací rekurs.

D ů v o d y:

Jde o dovolací rekurs ve věci prozatímního opatření. Podle § 402, odst. 2 ex. ř. ve znění čl. II, odst. 2 zákona č. 251/34 Sb. z. a nař. není proti rozhodnutím soudu druhé stolice ve věcech prozatímního opatření dalších opravných prostředků.

Čís. 15467.

Jak je posouditi s hlediska §§ 1036, 1037 obč. zák. nárok advokátův za práce podniknuté proto, by chovanec zbavený pro chorobu úplně svéprávnosti byl z ústavu choromyslných propuštěn.

(Rozh. ze dne 5. října 1936, R I 816/36.)

Žalobce — jehož žaloba na zaplacení palmárního účtu proti žalovanému byla pravoplatně zamítnuta — žaluje nyní žalovaného na zaplacení této částky znova a jako žalobní důvod uvádí, že obstaral záležitost žalovaného jako jednatel bez příkazu. K odůvodnění svého nároku uvádí, že manželka žalovaného ho žádala, aby pomohl jejímu bývalému manželu, který byl chován v ústavu choromyslných. S hlediska lidskosti a spravedlnosti projevil žalobce ochotu tohoto úkolu se ujmouti a dav si podepsati plnou moc žalovaným učinil v lednu 1935 návrh jeho vlastním jménem, aby žalovaný byl zbaven svéprávnosti pouze částečně a by byla jeho opatrovnice zbavena této funkce. **P r v ý s o u d** žalobu zamítl. **O d v o l a c í s o u d** uložil prvnímu soudu nové jednání a rozhodnutí.

N e j v y š š í s o u d zrušil usnesení odvolacího soudu a tomuto uložil, aby o odvolání žalobcově znova rozhodl.

D ů v o d y:

Žalobce opřel svůj nárok výslovně o ustanovení §§ 1036 a 1037 obč. zák. Tvrdil k jeho odůvodnění, že k žádosti dřívější manželky žalovaného navštívil žalovaného v ústavu, byl jím požádán, aby zařídil