

Č. 11.780.

O b e c n í d á v k y: Za odpis obecní dávky z nájemného z důvodu uprázdnění bytu nutno zažádati; nestačí pouhé oznámení, že byt je prázdný, učiněné u berního úřadu a u obecního úřadu bytového.

(Nález ze dne 8. března 1935 č. 4221/33.)

V ě c: Herbert W. a Bedřich W. v B. proti zemskému úřadu v Brně o dávku z nájemného.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e z a m í t á p r o b e z d ů v o d n o s t.

D ů v o d y: Herbert W. podáním z 21. ledna 1931 žádal městskou radu v Brně, aby mu odepsala dávku z nájemného a stočné, předepsané za rok 1929 a 1930 z bytových objektů č. VI. a VII. v domě č. p. . . . v Brně. Žádost svoji odůvodňoval poukazem, že uvedených objektů nebylo ve zmíněných letech používáno. Městská rada v Brně žádosti nevyhověla. Odvolání Herberta W. zamítlo obecní zastupitelstvo v podstatě z důvodu, že pro dávku z nájemného jakožto samostatnou obecní dávku platí speciální předpisy — výběrčí pravidla —, podle jichž § 5 nutno uprázdnění bytů za účelem odepsání dávky oznámiti obecnímu úřadu do 14 dnů ode dne, kdy se bytů přestalo používat; oznámení u měst. bytového úřadu došlo však pozdě.

Další odvolání Herberta W. zamítl zem. úřad v Brně z důvodů v odpor vzatého rozhodnutí, k nimž dodal v podstatě toto: Žádost za odepsání dávky měla být podána nejpozději 15. ledna 1929, neboť místnosti se uprázdnily k 1. lednu 1929. Žádost taková však podána teprve 21. ledna 1931 — tedy opožděně. Podkladem pro odpis dávky ve smyslu § 5 dávk. pravidel může býti toliko žádost za odepsání, nikoli oznámení, že místností se neužívá. Ježto dávka z nájemného není pouhou přírážkou k dani státní, nýbrž samostatnou dávkou obecní, pro niž platí zvláštní předpisy — výběrčí pravidla —, nestačilo, že uprázdnění místností bylo hlášeno bernímu úřadu. Žádost za odpis dávky nemohlo nahradit ani hlášení obecnímu bytovému úřadu, ježto podle použitého formuláře platilo pouze pro účely bytové péče podle zák. č. 118/1928 Sb.

O stížnosti podané do tohoto rozhodnutí uvážil nss: — — —

I když bylo přisvědčiti stanovisku stížnosti, že není třeba zvláštního podání u obecního úřadu dávkového a stačilo by podání u obecního úřadu bytového — podle § 5 dávk. pravidel jest žádost za odpis dávky podati »u obecního úřadu«, jehož součástí nepochybně jest i obecní úřad bytový —, mýlí se stížnost, domnívá-li se, že také obsah podání je lhostejný. Z ustanovení cit. § 5 vyplývá, že strana musí za odpis dávky žádati. Z podání musí tedy být patrné, že strana je činí, aby dosáhla odpisu dávky. Tomuto obsahovému požadavku však oznámení, jež st-1 podal a jež výslovně bylo označeno jako oznámení ve smyslu zák. č. 118/1928 Sb., nevyhovovalo. Mohl proto žal. úřad právem vysloviti, že podání st-le učiněné u měst. bytového úřadu žádostí za odpis dávky nebylo.

Poněvadž pak podání, obsahující žádost za odpis dávky, došlo nepopřeně až po lhůtě stanovené v § 5 zák. prav., bylo za dané procesní situace stížnost v tomto bodě zamítnouti jako bezdůvodnou.