

žené v rozsudku, že obžalovaný spáchal činy v něm uvedené ze zjištnosti, tedy z pohnutky nízké a nečestné, jsou právně mylné i v tom směru, že vnášejí do skutkových podstat přečinů podle §§ů 486 čís. 2 a 486 a) tr. zák. znak, který jest jim cizím. Úpadek z nedbalosti podle §u 486 čís. 2 tr. z. jest povahou svou přečinem čistě kulposním, rovněž tak nedostatečné vedení knih dlužníkem podle §u 486 a) tr. zák.; oba vylučují jednání, jímž mělo býti zmařeno nebo ztenčeno uspokojení věřitelů a jehož pohnutkou byla ziskuchtivost, poněvadž takové jednání by pak spadalo pod trestní sankci §u 205 c) tr. zák., t. j. naplňovalo by skutkovou podstatu úpadku podvodného. Uznal-li soud své stolice v rozsudku z 2. srpna 1924, že obžalovaný poškodil věřitele z nedbalosti, vyloučil tím, že tak učinil úmyslně. Jeho zjištění, že obžalovaný jednal »v takovém úmyslu, by na úkor a ke škodě věřitelů se obohatil« (kteréž ostatně nemá v ději v rozsudku zjištěném žádné opory), vychází z právně mylného výkladu §u 486 tr. zák., nehledíc ani k tomu, že se logicky nesrovnává s obsahem rozsudečného výroku, podle něhož se obžalovaný dopustil jednak úpadku z nedbalosti, jednak nedostatečného vedení knih, tedy dvou činů výlučně kulposních, nikoliv úmyslných. Poněvadž rozhodnutím presidenta republiky z 18. srpna 1924 byl obžalovanému prominut zbytek trestu za podmínky, že nebyl a do pěti let od rozhodnutí nebude odsouzen pro trestný čin ze ziskuchtivosti, a z předeslaných vývodů plyne, že obžalovaný této podmínky neporušil, poněvadž činy, pro něž byl odsouzen, nelze pokládati za činy, spáchané ze ziskuchtivosti, neměly soudy naříditi i výkon trestů podmíněně promínutých. Bylo proto zmateční stížnosti na záštitu zákona po rozumu §u 292 tr. ř. vyhověti a uznati, jak se stalo.

#### Čís. 2247.

**Jde o podílnictví na krádeži (§ 185 tr. zák.), stěžuje-li pachatel majiteli ukradené věci opětné její nabytí, třebas se jejího ukrytí činně neúčastnil.**

(Rozh. ze dne 14. ledna 1926, Zm II 515/25.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací zavrhl po ústním líčení zmateční stížnost obžalovaného do rozsudku krajského soudu v Novém Jičíně ze dne 25. září 1925, jímž byl stěžovatel uznán vinným zločinem podílnictví na krádeži podle §§ů 185, 186 písm. a), b) tr. zák., mimo jiné z těchto

důvodů:

Zmateční stížnost napadá závěry, k nimž dospěl nalézací soud v otázkách, zda bylo jednání obžalovaného ukrýváním a zda se stalo beztrestným včasnou nápravou škody. Výrok nalézacího soudu o oné otázce je stížností napaden jak po stránce formální, tak i po stránce právní. Po právní stránce namítá zmateční stížnost, že pouhé, úplně trpné chování se pachatelovo, jakým bylo ponechání kradené věci v úkrytu zlodějem zvoleném není žádnou z činností §u 185 tr. zák., z nichž ukrývání předpokládá takovou činnost, kterou se znemožňuje neb alespoň ztěžuje

opětné nabytí věci osobou k ní oprávněnou, najmě majitelem neb osobou k pátrání po věci povolanou. Než ve skutkovém ději, jenž tvoří skutkový podklad rozsudku, nešlo o pouhou nečinnost obžalovaného. Rozhodovací důvody prvé stolice vyslovují: 1. že jest prokázáno, že obžalovaný trubky (jiným) ukradené u sebe ponechal, dokonce velmi pečlivě uschovány, 2. že k vědomí obžalovaného, že kradené věci ukrýval, ukazuje celé jeho chování se před komisí, obzvláště okolnost, že nechtěl komisi zavést do kůlny, tvrdě nepravdivě, že má kočár na správě, další okolnost, že nechtěl zprvu otevřítí nadsklepí, kde trubky byly později nalezeny, a tvrzení jeho, že nemá více trubek, než ty, které snad komise na dvoře našla. Třebaže stížnost vytyká věť čis. 2 i nejasnost, spočívající prý v tom, že z rozsudkového údaje není zřejmo, zda ve vylíčeném chování se obžalovaného shledává se nějaká činnost ukrývací, nemůže býti důvodné pochybnosti o tom, že nalézací soud zjišťuje také skutečnosti v této věť naznačené a opodstatňuje i jimi pojmový znak ukrývání, ač výslovně používá těchto zjištění jen jako předpokladů závěru o vědomí obžalovaného, že kradené věci ukrývá, t. j. o zlém úmyslu, zatajití přímo předmět krádeže, nikoli pouze krádež a pachatele. Skutečnosti takto věť čis. 2 zjištěné nebyly již pouhým pokračováním v dosavadní nečinnosti vůči protiprávnímu stavu, jinou osobou (zlodějem) zjednanému, pouhým opomíjením nápravy tohoto stavu, podle něhož trubky byly mimo dosah skutečné moci majitelky, nýbrž směřovaly k tomu, by bezpráví, zlodějem přivoděné, bylo i nadále zachováno, svádějice pozitivními činy (zapíráním, že se trubky nacházejí v usedlosti též mimo dvůr), komisi, tedy zástupce majitelky, ze správné cesty, kterou po trubkách pátrali, a překážejice (odmítáním vstupu komise do kůlny a nadsklepí) tomu, by si zástupci majitelky nezjednali jistotu o uložení trubek v těchto úkrytech a možnost dispozice nad nimi. Bylo-li však tímto dalším jednáním obžalovaného zástupcům majitelky při nejmenším stěžováno opětné nabytí věci, jí ukradených, nezáleží na tom, zda stav, který obžalovaný netoliko nenapravit, ale pozitivními činy nadále zachovati se snažil, byl zjednan samým obžalovaným, či osobou jinou, takže by se nedotýkala skutečnosti rozhodné a nezakládala by zmatečnosti rozsudku, ani nejasnosti, kterou shledává stížnost v tom, že není z rozhodovacích důvodů zřejmo, kdo trubky pečlivě uschoval a zda obžalovaný sám tak učinil, neb alespoň k tomu nějak přispěl. To-liko pokračováním ve zjištěné protiprávní činnosti ukrývací bylo by bývalo, kdyby byl obžalovaný dalším zdráháním, že kůlnu a nadsklepí neodemkne a komisi do nich nepustí, donutil zástupce majitelky k tomu, by přivolali bezpečnostní orgán, k domovní prohlídce oprávněný. Proto mohl nalézací soud, aniž se tím stal jeho výrok neúplným co do rozhodných skutečností, pominouti výsledky hlavního přelíčení, poukazující k tomu, že komise provedla prohlídku bez bezpečnostního orgánu ve výkonu čistě soukromoprávním, takže neobstojí ani výtka neúplnosti v tomto směru uplatňovaná. Další poukaz stížnosti k tomu, že obžalovaný upustil od svého odporu dobrovolně, nemá opory ani ve zjištěných napadeného rozsudku, ani v ostatním obsahu spisů; naopak uvádí četnická zpráva, že obžalovaný poskytl komisi místnosti k prohlídce, až mu bylo komisí pohroženo, že oznámí údaje R-ovy četnictvu.