

mezi podmínkami smlouvy doložka: »schválení firmou vyhraženo; zakázky obdržené nemohou býti odvolány.«

Jelikož G. označen jest toliko jakožto příjemce objednávky, nenahraňuje jeho podpis podpisu žalobce jakožto prodávatele, to tím méně, jelikož si týž schválení této objednávky vyhradil. Schází tudíž v objednacím lístku výslovné přijetí objednávky žalovaných na dodání objednaného zboží prodávatelem. Lístek ten obsahuje tudíž toliko jednostrannou nabídku kupní žalovaných a nikoliv dohodu obou sporných stran o příslušnosti soudní dle §. 104. j. n.

Opačný názor soudu rekursního jeví se právně mylným, jelikož listinné prohlášení žalobce o přijetí nabídky žalovanými v objednacím lístku učiněné předloženo nebylo.

Jelikož žalovaní přebývají mimo obvod soudu dovolávaného, jest jejich námitka místní nepřislušnosti jeho oprávněnou a muselo proto dovolacímu rekursu vyhověno býti.

(Rozh. z 29. listopadu 1910, $\frac{R \text{ III. } 447/10}{1}$.)

J. B.

K výkladu o přípustnosti žalob určovacích dle § 228. c. ř. s.

A. žalovala B. na uznání vlastnictví zdi mezi domky obou sporných stran. Stol. I. žalobě vyhověla, stol. II. žalobu zamítla. Nejv. soud. dvůr potvrdil rozsudek stolice odvolací.

Důvody:

Soud odvolací především vyslovil, že tato žaloba určovací jest nepřipustna proto, že žalovati na plnění bylo možno, ba dokonce nutno, pročež podmínek §. 228. c. s. ř. pro podání přítomné žaloby určovací tu není. Žalobkyně tomuto výroku soudu odvolacího odporuje s hlediska č. 4 §. 503. c. s. ř. pro omyl právní, avšak neprávem.

Žádání žaloby nese se k tomu, aby bylo zjištěno, že žalobkyni přísluší právo vlastnické ku štítní zdi mezi domkem žalobkyně č. p. 6 v Soběšicích a domkem žalované č. p. 7, že žalovaná jest povinna to uznati.

Obě strany shodují se v tom, a soud odvolací na str. 4. odůvodnění svého rozsudku správně vyličil, že pokládati sluší tuto žalobu nikoliv za žalobu vlastnickou, nýbrž toliko za žalobu určovací.

Výměra plochy zdi sporné jest, jak vysvitne na první pohled z předloženého nárysu, tak nepatrná, že na mapě graficky nemůže býti vyznačena. Stává tu tedy poměr vlastnický, resp. užívací, jenž v knize pozemkové pouhým uvedením parcely katastrální nebo části její, na které zeď stojí, nemůže úplně býti vyznačen.

Takové poměry lze tedy vyznačiti v knize pozemkové toliko zapsáním na základě prohlášení účastníků.

Plnění, které by žalobkyně, jsou-li udání žaloby správná, na žalované snad ev. mohla žádati, může mezi jiným záležeti v tom, aby tato byla přidržána spoluúčinkovati při vystavení listiny, na základě jejíž by bylo možno v knize pozemkové zapsati vlastnictví žalobkyně samé ku štítní zdi mezi domy stran sporných.

Na plnění takové aneb podobné mělo býti žalováno; byla proto žaloba určovací jakožto zákonně nepřípustná soudem odvolacím právem zamítnuta.

(Rozh. z 3. listopadu 1910 č. j. $\frac{\text{Rv III 233/10}}{1}$.)

B.

Zásadní rozhodnutí c. k. nejv. soudn. dvoru v příčině zápisu kandidáta advokacie do seznamu kandidátů a vpočítání praxe.

Dne 9. března 1911 oznámil advokát brněnský u advokátní komory, že řečeným dnem Dr. R., jenž byl složil tři státní zkoušky na právnické fakultě vídeňské a tamtéž povýšen byl na doktora veškerých práv, po odbytých studiích splnil vojenskou svoji povinnost a pak vstoupil dnem 12. března 1908 do soudní praxe za právního praktikanta, ode dne 3. října 1909 pak do přípravné služby soudcovské, načež výnosem c. k. ministerstva spravedlnosti ze dne 19. ledna 1911 dostal jednoroční dovolenou, již dnem 1. února 1911 nastoupil a konečně usnesením c. k. mor. sl. vrch. soudu zemského ze 7. února 1911 jmenován byl c. k. auskultantem, nastoupil do jeho kanceláře advokátní do praxe a navrhl téhož zapsání do seznamu kandidátů advokacie a vydání substituční legitimace.

Toto podání vyřídil výbor advokátní komory v markrabství moravském odmítavě.

Proti tomuto usnesení advokátní komory podal navrhuující zápis advokát spolu s Drem. R. odvolání, jemuž c. k. mor.-sl. vrchní soud zemský vyhověl a žádaný zápis Dra. R. do seznamu kandidátů advokacie nařídil z těchto

důvodů :

Dle § 30. adv. řd. sluší zapsati kandidáty advokacie do zmíněného seznamu, dokážou-li, že tu jsou ku vstoupení do soudní praxe předepsané náležitosti a že věnují se také skutečně praxi v dotyčné advokátní kanceláři. Dr. R. tyto podmínky rovněž jak jiní kandidáti, jenž bez překážky zapsáni byli do seznamu, splnil, nestává tedy zákonného důvodu proti jeho zápisu a nemůže tomu zejména překážeti skutek, že týž byl jmenován auskultantem, přihlíží-li se k tomu, že mu jednoroční dovolená povolena byla za současného jeho vzdání se dotyčných příjmů, a že tedy v přítomném