

neobíral, bylo rozhodnuto, jak se uvádí ve výroku. Bude nyní na rekursním soudě, aby o rekursu znovu rozhodl a při tom se vypořádal s ostatními důvody v rekursu uplatněnými.

Čís. 16559.

Jde-li o vadný knihovní zápis (který zapsal kancelářský úředník bez soudního usnesení, aby napravil pochybení při původním zápisu), nelze se domáhati pořadem práva jeho opravy, dokud nebylo vyvoláno rozhodnutí knihovního soudu podle § 104 knih. zák. po případě dokud knihovní soud neodkázal některého z účastníků tohoto řízení na pořad práva.

Předpis § 104 knih. zák. jest velícího rázu.

(Rozh. ze dne 7. prosince 1937, Rv I 2237/36.)

Při zápisu knihovního usnesení okresního soudu v S. nebyl nedopatřením zapisující kancelářské úřednice, přidělené listovnímu, zapsán na nemovitosti ve vložce č. 683 v M. soudem povolený vklad přednosti postoupené nájemnímu a předkupnímu právu vloženému pro žalovaného Bořivoje M. před služebností bytu vloženou pro Boleslava a Marii N. Poté bylo vloženo na téže nemovitosti zástavní právo pro pohledávku žalující S. záložny 15.000 Kč s přísl. a knihovní přednost před dotčenou služebností bytu. Teprve po právě uvedených zápisech, když ono nedopatření vyšlo najevo, nařídil listovní sám bez soudního usnesení doplnění opominutého vkladu knihovní přednosti postoupené nájemnímu a předkupnímu právu žalovaného Bořivoje M., takže se uvedené právo žalovaného octlo před zástavním právem pro pohledávku žalující S. záložny. Při exekuční dražbě zatížené nemovitosti vydražila onu nemovitost spolužalovaná Bohumila M. a vloženo pro ni vlastnické právo. Tvrdíc, že uvedeným dodatečným zápisem je dotčena ve svých právech, domáhá se žalující S. záložna žalobou zjištění jeho neplatnosti a neúčinnosti na žalovaných Bořivoji M. a Bohumile M. Soud první stolice uznal stran Bořivoje M. podle žaloby a proti Bohumile M. žalobu zamítl. Odvolací soud na odvolání žalovaného Bořivoje M. zamítl žalobu i stran něho.

Nejvyšší soud zrušil z podnětu dovolání žalobkyně rozsudky nižších soudů a řízení jim předcházející pro zmatečnost a žalobu odmítl.

Důvody :

Žaloba, o níž v souzené věci jde, není žalobou podle §§ 61 a násl. knih. zák., neboť navrhuje, aby byl prohlášen zmatečným a neúčinným zápis, který o své újmě a bez soudního nařízení dodatečně do pozemkové knihy zapsal kancelářský úředník, jenž bez soudního usnesení chtěl tímto způsobem napravit chybu, která se stala v původním zápisu. Při

opravě chyb v zápisech pozemkové knihy jest postupovati podle § 104 knih. zák., a to není-li tu návrh zúčastněných, z moci úřední (srov. výnos ministerstva spravedlnosti ze dne 26. října 1894, č. 17410 m. v. č. 40). Uvedené ustanovení jest velícího rázu a nelze od něho upustiti vzhledem na důležitý význam a dosah knihovních zápisů. Proto nelze o opravách vadného knihovního zápisu rozhodovati pořadem práva, dokud nebylo vyvoláno usnesení knihovního soudu podle § 105 knih. zák. Řízení sporné by bylo v té příčině dopuštěno jen tehdy, kdyby knihovní soud odkázal některého z účastníků na pořad práva. Proto celé dosavadní řízení musilo býti zrušeno jako zmatečné a žaloba odmítnuta.

Čís. 16560.

Pořadí zákazu podle § 469 a) obč. zák. že vlastník nemovitosti nesmí nakládati s předcházejícími hypotekami, poznamenaného při vkladu zástavního práva v pořadí poznámky zamýšleného zadlužení (§ 53 knih. zák.), jest posuzovati podle doby podání knihovní žádosti o jeho poznamenaní a nevztahuje se na dřívější postoupení přednosti pořadí.

(Rozh. ze dne 7. prosince 1937, R II 426/37.)

Exekuční soud rozvrhuje nejvyšší podání 1,102.150 Kč s příslušenstvím za exekučně vydraženou nemovitost, přikázal v prvním knihovním pořadí částku 1,044.093 Kč 20 h Ústavu zástavních listů m. M. spořitelny v B. na jeho přihlášenou pohledávku z dlužních úpisů ze dne 13. února 1932 a podle prohlášení postoupení přednosti ze dne 9. února 1932. Odporu Československého státu a C. banky nevyhověl. Důvody: Uvedení hypotekární věřitelé podali odpor proti přikázání Ústavu zástavních listů celé jím přihlášené pohledávky v prvním knihovním pořadí a opírají jej o to, že původní pohledávky F-cké spořitelny byly vymazány a v době postupu již neexistovaly a že by ústav zástavních listů mohl uplatňovati toto požadované pořadí jen v případě cesse, že však tato cesse nebyla provedena, protože přednostní prohlášení ze dne 9. února 1932 nebylo podepsáno C. bankou a přednost byla postoupena jen před pohledávkou 270.000 Kč pod C 25 resp. C 43, a nikoliv i stran pohledávky Československého státu a C. banky, kterážto pohledávka nebyla knihovní vložena a existovala jen v poznámce pořadí pro 300.000 Kč, a že pohledávka C. banky v pořadí poznámky byla vložena teprve dne 13. července 1932, a to podle listiny ze dne 24. července 1931. Odporu nebylo vyhověno z těchto důvodů: Z výpisu pozemkové knihy vložky č. 87 kat. území Č. T.-B. a vložky č. 18 kat. území Č. T.-K. a z předložených pozemkových knih a sbírky listin č. d. 873 z roku 1932 a na základě prohlášení ze dne 9. února 1932 o postupu přednosti zjistil soud toto: Pro pohledávky F-cké spořitelny jest vloženo zástavní právo ve vložce č. 87 v pořadí C 41 a 47 pro po-