

kem na vydání likvidačního podílu, a nelze mít pochybnosti o tom, že nabyté exekuční právo k nároku na vydání tohoto podílu postihuje a se vztahuje také na peněžitou hodnotu jeho, takže by bylo zbytečné znovu provádět zabavení i číselné hodnoty onoho podílu. Rekursní soud přehlédl podstatu zabavené majetkové hodnoty s hlediska čl. 131 obch. zák. a mylně má za to, že bylo potřebí nového zabavení vyčíslené hodnoty onoho podílu. Než rekursní soud správně vystihl, že pravoplatným usnesením prvního soudu ze dne 11. března 1936 byla povolena exekuce příkázáním k vybrání, neboť jím byla vymáhající věřitelka zmocněna, aby zabavené právo povinného jeho jménem k platnosti přivedla a aby k tomu účelu podle předpisů práva občanského (obchodního zákona) za rozdělení nebo zavedení řízení roztržďovacího žádala, aby dávala výpovědi a platně za dlužníka vydávala prohlášení, jichž jinak je třeba k vykonávání a k využitkování zabaveného práva. Toto povolení exekuce odpovídá předpisům § 333, odst. 1 ex. ř., v němž je citován předpis § 308 ex. ř., předpokládající exekuci příkázání k vybrání pohledávky. Vzhledem k dolíčené totožnosti zabaveného práva na vydání podílu se zjištěnou a vyčíslenou pohledávkou tohoto zabaveného podílu, byla usnesením prvního soudu ze dne 11. března 1936 povolena exekuce příkázáním k vybrání také této pohledávky, takže nová exekuční žádost vymáhající věřitelky o příkázání k vybrání v mezích zabaveného práva na vydání podílu byla zbytečná, a neměl ji první soud již povolovati.

Čís. 15498.

Nelze pokračovati v exekuci pravoplatně odložené podle § 42 ex. ř. jen proto, že byla dodatečně složena na soudě jistota za újmu, která by po případě byla spojena s pokračováním v exekuci.

(Rozh. ze dne 15. října 1936, R I 1168/36.)

Usnesením okresního soudu ze dne 12. listopadu 1935 byl k návrhu žalující této povolen odklad exekuce až do rozhodnutí o její žalobě pro nepřípustnost exekuce. Při roku dne 5. prosince 1935 navrhla žalovaná zrušení uvedeného usnesení a zavázala se složit u soudu jistotu, kterou měl soud určit. Tento návrh první soud zamítl. Rovněž zamítl návrh žalované, aby bylo uloženo žalující straně složit jistotu. Žalovaná navrhuje nyní pokračování v exekuci a složila současně jistotu jako krytí pro případnou újmu žalující z pokračování v odložené exekuci. První soud vyhověl návrhu potud, že zrušil povolený odklad bez ohledu na výsledek sporu o nepřípustnost exekuce. Rekursní soud návrh zamítl.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolacímu rekursu.

D ů v o d y:

Je-li povolen pravoplatně odklad exekuce podle § 42 ex. ř., může v odloženém exekučním řízení býti pokračováno jen, byla-li navrho-

vateli odkladu uložena dodatečně jistota a navrhovatel odkladu ji nesložil (§ 44, odst. 2 ex. ř.) anebo uplynula-li doba, na níž byl povolen odklad exekuce (§ 44, odst. 3 a 4 ex. ř.). V souzené věci uvedené okolnosti nenastaly, nýbrž žalovaná navrhuje pokračování v odložené exekuci jen proto, že složila na soudě jistotu pro případnou újmu žalobkyně z pokračování v odložené exekuci. Tato okolnost však není zákonem uznána jako důvod k pokračování v odložené exekuci.

Čís. 15499.

Odklizení stavby, zřízené podle § 133 hor. zák. k účelům horním a povolené jen na dobu provozu horního podniku, nelze se domáhati před zánikem horní propůjčky, i kdyby jinak sousedům vznikl ze stavebního povolení věcný nárok na odklizení stavby.

(Rozh. ze dne 15. října 1936, Rv I 1041/34.)

Žalobce se na žalované pozůstalosti domáhá odklizení domu postaveného na horním pozemku a tvrdí, že stavba domku byla povolena v zájmu sousedů, zejména jeho, žalobce, jen na dobu provozu horního podniku, jenž nyní již provozován není. Nižší soudy žalobu zamítly.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolání.

D ů v o d y:

Jde o budovu zřízenou k účelům horním podle § 133 o. hor. zák., k jejíž postavení bylo uděleno povolení tehdejšími majitelům hor výměrem okresního hejtmanství v K. Ve výměru tom je uvedeno, že majitelé hor jsou zavázáni k zachování osmi podmínek, mezi jiným k tomu, že trvání budov, jež se postaví, jest obmezeno na dobu provozu horního podniku. Podmínka ta byla pojata do stavebního povolení na žádost zemřelého otce žalobcova a ostatních sousedů. Jak již bylo uvedeno, jde o stavbu zřízenou k účelům horním podle § 133 o. hor. zák., kterou jest odstraniti po ukončení důlního provozu. Podle tohoto zákonného ustanovení má dokončení stavby býti oznámeno báňskému úřadu, jenž jest podle § 81 prováděcích předpisů k hornímu zákonu povinen stavbu jemu ohlášenou zapsati do záznamu knihy propůjček. Podle § 117 o. hor. zák. tvoří takovéto budovy se závodem jediný celek a jsou podle §§ 253 a 257 o. hor. zák. a čl. XVIII. uv. zák. k ex. řádu v případě zániku propůjčky jejím odnětím předmětem exekučního odhadu a dražby. Stejně je tomu tak podle §§ 263 a 264 o. hor. zák., dojde-li k soudnímu odhadu a dražbě pro vzdání se dolových nebo povrchových měř jejich majitelem. Podle § 170 hor. zák. jest majitel propůjčky povinen udržovati propůjčku v řádném provozu, k čemuž se podle § 170 b) o. hor. zák. vyžaduje, by důlní dílo bylo udržováno v řádném provozu a musí