

senosti práve najnebezpečnejšia. Pre túto jej tak nebezpečnú povahu treba vyžadovať pri priemernej miere opatrnosti, aby k akejkol'vek ob-
 sluhe mláťačky v blízkosti tejto najnebezpečnejšej súčiastky stroja boli
 zamestnané len osoby celkom dospelé, ktoré majú dostatočnú mieru
 skúsenosti a pojmu o nadmiernej nebezpečnosti tejto časti strojového
 zariadenia a od ktorých možno preto očakávať aj náležitú mieru po-
 zornosti a opatrnosti pri práci a pohybu v blízkosti bubna mláťačky.
 Od osôb vo veku okolo 14 rokov nemožno však dostatočnú mieru takej
 pozornosti a opatrnosti vôbec predpokladať a očakávať a káže preto
 prirodzená miera zodpovednosti, aby aj bez ohľadu na ustanovenia ci-
 tovaného zákona také osoby neboli zamestnané pri obsluhu strojovej
 mláťačky v blízkosti jej najnebezpečnejšej súčiastky — bubna. Kdežto
 pri rozumných osobách dospelých môže sa predpokladať, že pri riad-
 nej obsluhu stroja k úrazu neprídu, je také nebezpečenstvo v značnej
 miere u osôb mladých, súcich asi v takom veku, ako bola poškodená.
 V tom tedy, že obžalovaní nedbali tohoto zvýšeného nebezpečenstva
 pre osobu mladistvého veku u bubna zamestnanú, ktorú tam bez zvý-
 šeného ohrozenia jej života alebo telesnej bezpečnosti v takom veku
 nesmeli zamestnať vôbec, spočíva ich vina; je však tiež príčinná súvi-
 slosť medzi týmto ich zavinením a nastalým úrazom, lebo tento sa ne-
 dal pri priemernej opatrnosti čakať, keď by u bubna bola zamestnaná
 dostatočne skúsená a rozumná dospeljšia osoba, ale mohol ľahko na-
 stať, keď tam bola zamestnaná mladá, neskúsená poškodená. Nemôže
 preto ani námietka, že obžalovaní nevedeli, že poškodená nebola ešte
 14 ročná, vytvoriť ich tresnú zodpovednosť v smysle § 290 tr. zák.,
 lebo tá okolnosť, či poškodená 14. rok veku už dokončila alebo nie, nie
 je pri právnom pojmání práve vytknutom rozhodujúca; rozhoduje, že
 bola vo veku, v ktorom nemožno vôbec predpokladať dostatočnú mieru
 pozornosti, potrebnú ku práci na mieste tak nebezpečnom. Z toho, čo
 bolo uvedené, plynie, že sú dané všetky náležitosti skutkovej povahy
 prečinu podľa § 290 tr. zák., pre ktorý boli obžalovaní odvolacím sú-
 dom odsúdení; preto sa tu nevyskytuje dôvod zmätku ani podľa § 385
 čís. 1 a) tr. p., ani podľa bodu 1 b) cit. §, lebo keď je daná skutková
 povaha prečinu podľa § 290 tr. zák., nemôže byť reč o podriadení trest-
 ného činu pod miernejšie ustanovenia § 14 zák. čís. 420 z roku 1919
 Sb. z. a n., ako sa toho zmätočná sťažnosť domáha.

Čís. 4564.

Ustanovení § 219 tr. ř. o příslušnosti založené spisem obžalovacím
 týká se jen trestných činů, pro něž byla podána obžaloba.

Zásada, že se příslušnost ke stíhání téhož pachatele pro několik
 majetkových deliktů, spáchaných v obvodech různých soudů, řídí usta-
 novením 2. odst. § 51 tr. ř., nikoliv ustanovením § 56 tr. ř., takže ani
 vyloučením řízení ohledně některého ze zločinných útoků obviněného
 z řízení dotud společně vedeného nemůže dojíti k účinkům § 58 tr. ř., —
 neplatí, byl-li celý soubor majetkových deliktů proti některým obvi-
 něným vyloučen a jen ohledně spoluobviněného byla podána odděleně
 obžaloba.

(Rozh. ze dne 11. prosince 1932, Nd I 545/32.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací rozhodl v záporném sporu o příslušnost mezi krajskými soudy v Liberci a v Jihlavě, že příslušným je tento krajský soud.

D ů v o d y:

V trestní věci proti Václavu E-ovi a spol. vedené u krajského soudu v Liberci pod Tk 143/31 podalo státní zastupitelství obžalobu na Čeňka H-a pro zločin podvodu spáchaný ve společnosti Václava E-a a Rudolfa P-a. Obžaloba ta nabyla právní moci; řízení proti E-ovi a P-ovi bylo usnesením radní komory v Liberci ze dne 13. ledna 1932 vyloučeno k samostatnému projednání a postoupil dne 5. listopadu 1932 krajský soud v Liberci spisy krajskému soudu v Jihlavě k příslušnému jednání, jelikož podle obsahu spisu T 483/29, týkajícího se trestní věci proti E-ovi a spol. pro přestupek podvodu, okresní soud v Telči — obvod krajského soudu v Jihlavě — předstihl ostatní soudy. Krajský soud v Jihlavě však neuznává svou příslušnost, dovolává se jednak předpisu § 219 tr. ř., podle něhož nelze odporovati příslušnosti soudu, který jest podle obžalovaného spisu povolán k hlavnímu přelíčení, jednak předpisu § 51 odst. 2 tr. ř., podle něhož nelze při sčítacích deliktech odstoupovati vyloučenou věc na soudy, v jichž obvodu byla jednotlivá fakta spáchána. Leč ustanovení § 219 tr. ř. o příslušnosti založené spisem obžalovacím týká se jen trestných činů, pro něž byla podána obžaloba (sb. č. 2254), a ta byla podána jen na Čeňka H-a a nikoliv na Václava E-a a další spol. A pokud jde o ustanovení § 51 odst. 2 tr. ř. o jednotnosti trestného činu při deliktech, u nichž platí zásada § 173 tr. zák. o sčítání (sb. č. 241, 2838, 3228, 3913), řídí se ovšem příslušnost ke stíhání těch pachatele pro několik majetkových deliktů, spáchaných v obvodech různých soudů, ustanoveními druhého odstavce § 51 tr. ř., nikoliv ustanovením § 56 tr. ř., takže ani vyloučením řízení ohledně některého ze zločinných útoků obviněného z řízení dotud společně vedeného nemůže dojíti k účinkům § 58 tr. ř. Avšak tato zásada neplatí pro souzený případ, an tu byl vyloučen celý soubor majetkových deliktů obviněným E-ovi a P-ovi za vinu dávaných a jen ohledně spoluobviněného H-a byla podána odděleně obžaloba. Za tohoto stavu věci nebylo překážky, by vyloučená trestní věc proti E-ovi a spol. nebyla v základě § 51 odst. 2 tr. ř. následkem předstížení postoupena místně příslušnému krajskému soudu v Jihlavě (§§ 57 a 58 tr. ř.). Odpírá tedy tento krajský soud neprávem svoji příslušnost k rozhodnutí o této trestní věci.

Čís. 4565.

Zákon o lichvě chrání bez ohledu na povolání, vzdělání, sociální postavení a životní zkušenosti každého, kdo, ocitnuv se v tísní, je nucen dožadovati se úvěru nebo pro nedostatek zběhlosti v obchodech nepozná nepoměrnost vzájemného plnění.

Spoluvina na lichvě předpokládá ve směru subjektivním kromě vědomí spoluvinníka o stavu dlužníkově, naznačeném v § 2 lich. zák., a o nápadné nepoměrnosti obapolných plnění též úmyslnou činnost spoluvinníka, podporující hlavního pachatele ve vykořisťování dlužníkovy situace.