

úřadu, aby sám od případu k případu uvážil, jaká odborná způsobilost, zejména pokud se týče praxe, dostačuje k provozování řečené živnosti ve stanovišti, pro které dotyčný žadatel koncese se dožaduje. Že by příslušná praktická způsobilost mohla býti nabyta jen v poměru pomocnickém nebo služebním, cit. nařízení nepředpisují. Úsudek živnostenského úřadu v tom směru může pak nss přezkoumati pouze po té stránce, nevykazuje-li nějakých logických rozporů a netrpí-li vadami uvedenými v § 6 odst. 2 zákona o ss. Soud nemůže však zkoumati správnost dotyčného úsudku i po stránce věcné a nahraditi jej případně svým odchýlným úsudkem vlastním. Proto nemohl vejíti na vývody stížnosti uplatňující, že v době 9 měsíců Antonín V. nemohl získati potřebné praxe, neboť tím popírá stížnost právě toliko věcnou správnost opačného úsudku žal. úřadu, ponechávajíc jeho formální stránku, na niž — jak řečeno — soudní kontrola jest omezena, nedotčenu.

Č. 12.913.

Živnostenské právo. — Řízení správní. — Řízení před nss: Z výměru, jímž byla udělena hostinská koncese do místností, pro které trvá po právu jiná hostinská koncese, nepřísluší majiteli této dosavadní koncese právo odvolati se k vyšší stoli.

(Nález z 22. května 1937 č. 12.851/37.)

V ě c: Jan K. ve Vřesníku proti rozh. zem. úřadu v Praze z 10. září 1934 o udělení hostinské koncese Juliu N.

V ý r o k: Stížnost se odmítá pro nepřípustnost.

D ů v o d y: Výměrem z 6. prosince 1933 odepřel okr. úřad v Nové Pace udělení Juliu N. koncesi k provozování živnosti hostinské a výčepní v domě čp. 46 ve Vřesníku z toho důvodu, že pro tento dům po právu trvá koncese hostinská a výčepní, udělená svého času Janu K., dnešnímu st-li.

Zem. úřad v Praze nař. rozhodnutím vyhověl odvolání Julia N. a udělil mu koncesi k provozování živnosti hostinské a výčepnické v domě čp. 46 ve Vřesníku, a to v místnostech, pro které udělena byla koncese hostinská a výčepnická Janu K.

Uvažuje o stížnosti Jana K. podané do rozhodnutí zem. úřadu, musil nss v prvé řadě se zabývatí otázkou, zda st-l je legitimován stěžovatí si proti tomuto rozhodnutí k nss. Předmětem tohoto rozhodnutí je u d ě - l e n í hostinské a výčepnické koncese po rozumu §§ 16 a násl. a § 22 živn. řádu. Živn. řád propůjčuje proti rozhodnutí takovému za určitých podmínek odvolací právo výslovně pouze obci a živnostenskému společenstvu, nemá však žádného ustanovení o tom, že by i třetí osoby, zvláště pak dosavadní majitel hostinské koncese pro místnosti, pro které nová koncese se uděluje, mohly udělení hostinské koncese rekurssem bráti v odpor. Bez takového výslovného ustanovení mohla by však st-li jako dosavadnímu majiteli koncese pro místnosti v domě čp. 46

ve Vřesníku přiznána býti rekursní legitimace jedině tehdy, kdyby z předpisu zákona mohl býti konstruován nějaký jeho nárok na to, aby úřad, dokud trvá st-lovo živnostenské oprávnění pro dotčené místnosti, neudělil pro tytéž místnosti oprávnění osobě jiné. Takový nárok nelze však z předpisů živn. řádu vyvoditi, neboť tento nikde nestanoví jako překážku pro udělení hostinské koncese tu okolnost, že ohledně těchže místností dosud trvá živnostenské oprávnění jiné osoby. Má-li dosavadní majitel hostinské koncese dispozici nad místnostmi, pro něž nová koncese se udílí, pak ovšem může proti provozování živnosti v nich majitelem koncese nové brániti se prostředky, jež mu dává právní řád na poli práva soukromého, nemá-li však dispozice takové, jako je tomu v daném případě, pak může sice týmiž prostředky dispozice té se domáhati, a dosáhna jí, majiteli nové koncese provozování živnosti v dotčených místnostech znemožniti, nemůže však proti udělení koncese osobě třetí brániti se v cestě rekursní (srov. Boh. A 4341/25).

Nemá-li však st-l procesního nároku na to, aby proti udělení koncese hostinské osobě třetí stěžoval si v řádné cestě instanční, pak nemůže si ani stěžovati k nss (§ 2 zákona o ss).

Č. 12.914.

Živnostenské právo: * Za předpokladů § 40 živn. řádu je přípustno zřizovati pobočné závody též u živnosti hostinské.

(Nález z 22. května 1937 č. 12.892/37.)

V ě c: Pavel F. v Ústí n. L. proti rozh. zem. úřadu v Praze ze 4. července 1934 o zřízení pobočného závodu živnosti hostinské a výčepní.

V ý r o k: Naříkané rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

D ů v o d y: Okr. úřad v Ústí n. L. výměrem z 22. prosince 1931 povolil st-li, aby v domě čp. 1251/6 v Ústí n. L. zřídil pobočný závod své živnosti hostinské a výčepní provozované v domě čp. 737/5.

K odvolání společenstva hostinských v Ústí n. L. žal. úřad nař. rozhodnutím výměr první stolice zrušil, ježto všeobecné předpisy živn. řádu o zřizování pobočných závodů obsažené v § 40 neplatí pro živnost hostinskou a výčepní. K tomuto právnímu názoru dospěl žal. úřad v úvaze, že podle § 19 odst. 1 živn. řádu táž osoba v téže osadě jen jednu koncesi k provozování výčepu a drobného prodeje pálených lihových nápojů a nejvýše dvě koncese k provozování ostatních oprávnění v § 16 vyjmenovaných může nabýti, pachtovati nebo jako náměstek provozovati, že však tento předpis byl by ilusorním, kdyby se na živnost hostinskou a výčepní měly vztahovati též všeobecné předpisy § 40 živn. řádu.

Proti tomu namítá stížnost, že nař. rozhodnutí spočívá na nesprávném použití zákona, že je sice správné, že živn. řád obsahuje o živnosti hostinské a výčepní určité zvláštní předpisy, že však o zřizování pobočných závodů této živnosti neobsahuje žádných zvláštních ustanovení