

Čís. 13508.

Základní ustanovení soudního řízení nesporného (zákon ze dne 19. června 1931, čís. 100 sb. z. a n.).

Výslechu účastníků podle § 18 zákona není třeba, jde-li jen o rozřešení ryze právních otázek.

(Rozh. ze dne 4. května 1934, R II 180/34.)

Soud první stolice zamítl žádost pachtýře o úpravu pachtovného podle vl. nař. ze dne 29. července 1933, čís. 164 sb. z. a n. proto, že se pachtýř vzdal ve smlouvě práva žádati o snížení pachtovného. Rekursní soud zrušil napadené usnesení a uložil soudu první stolice, by dále jednal a znovu rozhodl.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu a uvedl v otázce, o niž tu jde, v

důvodech:

Řízení nižších soudů není zmatečné podle § 41 písm. g) zák. z 19. června 1931 čís. 100 sb. z. a n. Nutnost, slyšení účastníky před rozhodnutím je posuzovati podle § 18 odst. (2) zákona tak, že jest účastníkům poskytnouti příležitost, by se vyjádřili o věci, to jest, by byla jim dána možnost, aby objasnili věc po skutkové stránce. Toho však v souzeném případě až dosud nebylo třeba, neboť šlo v dosavadním řízení jen o rozřešení ryze právních otázek, k čemuž nebylo třeba výslechu odpůrců. K jejich slyšení dojde teprve nyní, až se bude věcně jednati o úpravě pachtovného.

Čís. 13509.

Jde o právo předkupní, nikoliv o právo zpětné koupě, vymínil-li si prodatel, že, kdyby kupitel hodlal prodati koupenou věc třetí osobě, jest povinen oznámiti to prodateli a prodati mu věc za cenu, za niž ji od něho koupil.

Právo zpětné koupě předpokládá, že si prodatel vyhradil smluvně právo, že může kdykoliv jednostranným prohlášením buď do své smrti nebo do smluvené dřívější doby kupiteli ohlásiti, že chce vyplatiti nemovitost za cenu smluvenou po případě za původní tržovou cenu.

Prodátel nemůže se domáhati zrušení kupní smlouvy pro nevděk.

(Rozh. ze dne 4. května 1934, Rv II 455/32.)

Žalobce, člen Tělocvičné jednoty S. v K., prodal roku 1923 »Družstvu ke zřízení tělocvičny pro tělocvičnou jednotu S. v K.« pozemky, na nichž byl pak zbudován Stadion. Žalobou, o niž tu jde, domáhal se žalobce na Družstvu zrušení smlouvy, ježto členové žalovaného družstva hlasovali proti tomu, aby byl žalobce opět zvolen do výboru Občanské záložny v K. Žalobce tvrdil, že odmítal sice prodej, ale po nesčetných intervencích se konečně k němu dostavil celý výbor družstva a prohlá-