

V § 19 cit. zák. se stanoví pouze, že obviněný má býti vyslechnut, nestanoví se tam však požadavek osobního výslechu obviněného. Stačí tedy podle zák. slyšení obviněného i bez osobní přítomnosti jeho tím, že se mu poskytne možnost podati své ospravedlnění písemně. V souhlase s tím stanoví se také v § 23 odst. 1 jedn. řádu inženýrské komory v Praze, vydaného podle § 8 lit. a) cit. zák., že obviněný je povinen k řízení se buď osobně dostaviti nebo zaslati písemné ospravedlnění, k němuž se vždy přihlíží. Že st-li nebyla poskytnuta možnost ani podati písemné ospravedlnění, stížnost netvrdí, a ze správních spisů je ostatně patrné, že st-l vskutku podal písemné ospravedlnění z 27. dubna 1927. Nebyl tudíž st-l ve své obraně proti obvinění naň vznesenému protizákonně zkrácen tím, že v řízení nebyl — ať již v důvodu jakéhokoliv — slyšen jako obviněný osobně.

Č. 9934.

Pojištění nemocenské, invalidní a starobní. — Řízení správní: * Politické úřady nejsou příslušny rozhodovati o námitkách proti volbě náměstka starosty okr. nemoc. pojišťovny (§ 62 odst. 2 zák. č. 221/24).

(Nález ze dne 31. května 1932 č. 7056.)

Věc: Václav J. v M. proti zemskému úřadu v Praze o volbu náměstka starosty okresní nemocenské pojišťovny v M.

Výrok: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

Důvody: Ve schůzi představenstva okresní nemocenské pojišťovny v M., konané 5. května 1929, zvolen byl Vojtěch St. sedmi ze dvanácti odevzdaných hlasů starostou. Tříčlenná menšina (František V., Jan Č. a Antonín R.) uplatnila po té nárok na místo náměstka starosty. Starosta nárok ten odmítl, ježto nebyl uplatněn před volbou starosty. Při volbě plnem představenstva vykonané zvolen byl náměstkem starosty Václav J.

Námítky, jež proti této volbě náměstka starosty podali František V. a Václav S., byly rozhodnutím okr. úřadu v Mostě ze 4. července 1929 zamítnuty. K dalšímu odvolání jmenovaných zrušil zemský úřad v Praze nař. rozhodnutím, ponechávaje volbu starosty Vojtěcha St. v platnosti, volbu jeho náměstka Václava J. a nařídil provedení nové volby náměstka, kterou provede menšina totiž František V., Václav S. a Václav J. — — —

Na rozhodnutí to stěžuje si Václav J.; rozhoduje o stížnosti té, veden byl nss těmito úvahami:

Především bylo zkoumati, zda úřady, jež v daném případě rozhodovaly o námitkách proti volbě náměstka starosty okr. nemoc. pokladny, resp. o odvolání proti rozhodnutí námítky ty z věcných důvodů zamítajícímu, byly k rozhodování ve věci té vůbec příslušny.

Zákon z 9. října 1924 č. 221 Sb. ve znění zák. z 8. listopadu 1928 č. 184 Sb. jedná v části druhé, oddílu prvním o organisaci pojištění nemocenského. V § 31 uvádí orgány nemocenských pojišťoven, jimiž jsou

sbor delegátů, představenstvo, dozorčí výbor a vedoucí úředník. O volbách delegátů jednají §§ 34—55; ustanovuje v § 54, že námitky do voleb jest podati do 15 dnů po vyhlášení výsledku politickému úřadu I. stolice, uvádí zákon, kolika pojištěnci musí býti námitky podepsány jakož i, že z rozhodnutí I. stolice lze se odvolati k úřadu druhé stolicě, který rozhodne s platností konečnou.

O představenstvu jednají §§ 59—63; § 60 praví, že na volbu členů představenstva a členů dozorčího výboru, kteří jsou voleni sborem delegátů, jest užití obdobně ustanovení §§ tam citovaných, mezi nimi i § 54, jednajícího o námitkách proti volbě, ovšem s úchytkami uvedenými výslovně v § 60. O volbě starosty a náměstka jeho jedná § 62, v němž však o nějakých námitkách proti této volbě není řeči a nepoukazuje se tu také na žádné obdobné použití § 54 neb 60. O dozorčím výboru jednají §§ 64—67. Paragraf 64 odst. 2 mluví o volbách dozorčího výboru a odst. 3 stanoví, že na tuto volbu jest obdobně použiti §§ 33—55 s úchytkami v § 64 odst. 3 výslovně uvedenými. Podle výslovného ustanovení platí tedy i pro volbu tu zásadně ustanovení § 54 o přípustnosti námitek proti volbám.

Z toho, co uvedeno, je zřejmo, že zákon nemá ustanovení o tom, že by proti volbě starosty a náměstka jeho byly přípustny námitky, že však o nich mluví a jmenuje úřady k rozhodování o nich povolané v případech volby delegátů, volby představenstva i dozorčího výboru. Právě skutečnost, že v témž oddílu zákona, jednajícím o čtyřech různých volbách, při třech z nich námitky výslovně neb poukazem na obdobné použití § 54 se uvádějí, svědčí o úmyslu zákonodárcovu, při volbách starosty a jeho náměstka vyloučiti námitky a tím rozhodování politických úřadů v pořadí instančním o volbách těch; kterýžto úmysl zákonodárcům zjevně projeven tím, že § 62 na rozdíl od ostatních ustanovení o volbách jednajících, vůbec nemluví o námitkách ani nepoukazuje na analogické použití § 54.

Úvahami těmi dospěl nss k názoru, že zákon o pojištění zaměstnanců pro případ nemoci, invalidity a stáří nezná a nepřipouští proti volbě starosty a náměstka nemocenské pojišťovny námitek, a že v důsledku toho ovšem není v něm ani ustanovení, jež by zakládala kompetenci žal. úřadu, resp. úřadu rozhoduvšího v I. stolici k rozhodování o námitkách těch.

Č. 9935.

Živnostenské právo: Může živn. úřad vyloučení živnostníků ze společenstva a přičlenění jich k společenstvu jinému podle § 111 odst. 2 živn. ř. povolit bez jejich souhlasů?

(Nález ze dne 31. května 1932 č. 7621.)

Věc: Společenstvo různých živností v P. proti ministerstvu obchodu o rozšíření oblasti obchodního gremia v J.

Výrok: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.