

náleží na okr. výbor toho okresu zastupitelského, v němž se nachází stanice. Nedohodnou-li se interesenti o to po dobrém, má náklad ten . . . . rozvrhnouti, půjde-li o silnici okresní, zv, vyslechnuv místodržitelství«. Není sporu o tom, že jde o silnici okresní. Rovněž není namítáno, že mělo snad napřed býti jednáno o dohodu mezi zúčastněnými interesenty. Jde pouze o to, zda zákonu bylo učiněno zadost, pokud je předepsáno spolupůsobení zsp-é. Stížnost nevyjadřuje jednoznačným způsobem, v čem vlastně vidí procesní vadu. Chce-li snad, užívajíc obratu »aniž se předem dohodl se zsp-ou«, namítati, že § 7 zák. č. 38/1886 požaduje pro rozhodování o konkurenční povinnosti ve smyslu § 3 cit. zák. úhrnný akt obou úřadů tam jmenovaných a že tedy rozhodnutí zsv-u, vydané bez součinnosti se zsp-ou, jest aktem úřadu nepřislusného, nelze stížnosti dáti za pravdu. Zákon, uživ v § 7 obratu »má náklad rozvrhnouti zv, vyslechnuv místodržitelství«, jasně vyjádřil, že kompetenci zsv-u neváže na projev souhlasu místodržitelství, nýbrž že toliko ukládá zv-u, aby vyslechl projev mínění místodržitelství. Stejným způsobem vyložila již judikatura býv. ss-u zcela totožný obrat, použitý v § 5 téhož zák. (Budw. 1872 A). Nejde tedy v dané relaci o předpis kompetenční, nýbrž o normu, upravující řízení. Pokud stížnost míří svou námitku na porušení této formy řízení, bylo jí ovšem dáti za pravdu.

Ze správních spisů, zejména z konceptu nař. rozhodnutí, není patrné, že zsp slyšena byla a žal. úřad, ač závada tato ve stížnosti výslovně byla vytknuta, námitku stížnosti nevyvrátil, odvodního spisu vůbec nepodav. Musil tedy nss vzíti za prokázáno, že zsp vyslechnuta nebyla, což ovšem musil uznati za podstatnou vadu řízení.

#### Č. 8884.

**O b e c n é v o l' b e:** \* Bola-li námietkami proti voľbe obecného zastupiteľstva podľa § 54 obec. por. vol. č. 75/19 vytýkaná nevoliteľnosť osoby za člena obecného zastupiteľstva zvolenej, neprechádza tým na úrad II. stolice dozorcie právo, prislúchajúce podľa § 53 polit. úradu I. stolice ako úradu dohľadaciemu (§ 69 cit. zák.) a nemôže preto úrad II. stolice u príležitosti týchto námietok zkrúmať nevoliteľnosť z iných dôvodov, než ktoré boli z námietkach uplatňované.

(Nález zo dňa 12. novembra 1930 č. 17.215.)

V e c: Richard H. v K. proti župnému úradu v Bratislave ohľadne zrušenia voľby člena obecného zastupiteľstva v K.

V ý r o k: Napadnuté rozhodnutie sa zrušuje pre nezákonnosť.

D ô v o d y: Proti voľbe obecného zastupiteľstva konanej v obci K. dňa 20. novembra 1927, podal námietky Kornel B., v ktorých žiadal zrušiť voľbu sť-ľovú, Richarda H., za člena obecného zastupiteľstva z dôvodov, že sť-ľ nemá aktívneho volebného práva, není vo voličských soznamoch a preto nebol voliteľným. Župný úrad v Bratislave napad. rozhodnutím námietkám vyhovel a prehlásil voľbu sť-ľovú na

základe zistenej jeho nevoliteľnosti za neplatnú z týchto dôvodov: »Z predpisov §§ 1 a 2 zák. o vol. por. a § 14 zák. o stálych voličských soznamoch, ide na javo, že volebné právo v obci má tá osoba, ktorá, keď sa neprizierá k ostatným okolnostiam, je zapísaná do voličských soznamov. Keď ale § 4 zák. o v. p. uznáva voliteľnosť len toho, kto má volebné právo, nie je žiadnej pochybnosti, že pasívne volebné právo je podmienené akt. vol. právom, t. j. právom účastniť sa konkrétnej voľby, tedy tiež zápisu do stálych voličských soznamov. Sť-l' bol síce zapísaný do stálych voličských soznamov, ale keď bola jeho voliteľnosť námietkami poprená, bol rozhodujúci úrad povinný získať jeho voliteľnosť a zistil, že sť-l' je len od 25. októbra 1927 čl. štátnym občanom, že jeho zápis do stálych voličských soznamov bol nesprávny a on v den voľby, dňa 20. novembra 1927 nemal aktívneho volebného práva a bolo preto jeho voľbu pre nevoliteľnosť zrušiť.

O sťažnosti napadajúcej toto rozhodnutie uvažoval nss takto:

Ako je to patrné z námietok podaných Kornelom B. proti voľbe zmieneného obecného zastupiteľstva, dovozoval v tých nevoliteľnosť za člena onoho obecného zastupiteľstva zvoleného Richarda H. z dôvodu toho, že osoba tá, ktorá neni zapísaná do stálych voličských soznamov nemá aktívneho volebného práva a preto nie je ani voliteľná.

Žal. úrad dľa obsahu nap. rozhodnutia neuznal, že by dôvod námietkami uplatňovaný tu bol, zistiť, že Richard H. vo stálych voličských soznamoch je zapísaný, avšak zrušil jeho voľbu z toho dôvodu v námietkach neuplatňovaného, že Richard H. nemal byť do stálych voličských soznamov zapísaný, pretože v dobe rozhodnej, totiž počas zostavenia týchto soznamov, nebol čl. štátnym občanom.

Tým ale prekročil žal. úrad hranice, ktoré pre jeho činnosť sú vymedzené v § 54 zák. o v. p. jakožto politickému úradu druhej stolice rozhodujúcemu o námietkach proti voľbe a osoboval si dozorcie právo, ktoré však podľa § 53 cit. zák. vyhradené je výlučne dohľadaciemu úradu, ktorý je podľa § 69 cit. zák. úrad politický, obci priamo nadriadený, úradom tým však v danom prípade, keďže ide o veľkú obec, žal. úrad nesporne nebol.

Zrušil-li tedy žal. úrad voľbu Richarda H. pre nevoliteľnosť z dôvodu, ktorý v námietkach proti voľbe vznesených uplatňovaný nebol, prekročil medze svojej kompetencie a preto bolo treba napadnuté rozhodnutie ako protizákonné zrušiť podľa § 7 zák. o ss.

#### Č. 8885.

**Pojištění pensijní: Podléhal hospodářský dozorce na velkostatku za platnosti cís. nař. č. 138/1914 ř. z. pojistné povinnosti pensijní?**

**Řízení správní. — Řízení před nss-em: Použil-li úřad normy, která v době rozhodné nebyla účinná, je rozhodnutí jeho stíženo nezákonností, ke které nss přihlíží i bez námítky strany.**

(Nález ze dne 13. listopadu 1930 č. 17.466.)