

poukazují se od počátku jejich přidělení místo diet a nocležného přídavky v měsíční výši (t. zv. dietní paušál). Mimo to poukazuje se jim měsíční cestovní paušál jako náhrada za cesty konané v místním obvodu služebním.

Z tohoto znění cit. oběžníku jasně vyplývá, že st-lovo konání služby u příd. komisaře v Ch. je rázu toliko přechodného, že jde tu o pouhé exponování na dobu potřeby za účelem provádění pvidělového řízení a že tudíž jeho služ. místem zůstalo nadále sídlo obv. úřadovny H. Vždyť dietní paušál se st-li vyplácí právě proto, že dlí mimo služební místo.

Otázka cestovního paušálu jako náhrady za cesty konané v místním obvodu služebním, t. j. v území, které jest určeno celkovou rozlohou všech okr. soudů, v jejichž obvodu jsou položeny objekty svěřené témuž příd. komisaři k provádění řízení přidělového, jest pro vyřešení daného sporu dle toho, co svrchu dovozeno, naprosto irrelevantní a jest tudíž zejména zcela lhostejno, platí-li se cesty mimo místní obvod komisariátu, jmenovitě k obv. úřadovně zvláště. Náhrada úředních cest upravena je jinými předpisy nežli náhrada stěhovacích výloh. Nelze tedy z úpravy náhrady za úřední cesty pro daný spor ničeho dovozovati.

Z úvah těchto je patrné, že žal. úřad neporušil zákon, když napadeným rozhodnutím vyslovil, že st-l nemá nároku na náhradu stěhovacích výloh do Ch.

Č. 7876.

Doba pracovní. — Policejní právo trestní: K tomu, aby se podle zák. o osmihodinné době pracovní smělo započítati s prací již před 5. hodinou ranní, nestačí pouhá existence »veřejného zájmu«, nýbrž je potřebí, aby min. soc. péče vydal o tom zvláštní předpisy.

(Nález ze dne 15. dubna 1929 č. 15.250/27.)

V ě c: Rudolf B. v T. proti zemské správě politické v Opavě o přestupek zákona o osmihodinné době pracovní.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e z a m í t á j a k o b e z d ů v o d n á.

D ů v o d y: — — — St-l byl trestním nálezem osp v Č. z 28. února 1927 uznán vinným přestupkem § 8 zák. č. 91/18, jehož se dopustil tím, že ve své pekárně pracoval před 5. hod. ranní, a odsouzen podle § 13 téhož zák. k peněžitě pokutě 500 Kč, v případě nedobytnosti do vězení v trvání 50 dnů. Odvolání, jež st-l z nálezů toho podal, zamítl žal. úřad nař. rozhodnutím, poněvadž skutková podstata přestupku jest prokázána doznáním obviněného a konaným šetřením.

O stížnosti nss uvážil: — — — Námitka, že občanstvo si žádá čerstvé pečivo již o 6. resp. 7. hod. ranní a že proto veř. zájem vyžaduje toho, aby v živnosti st-lově bylo pracováno již před 5. hodinou ranní, jest bezdůvodná, neboť k tomu, aby se z veř. zájmu smělo v podniku některém započítati s prací již před 5. hod. ranní, nestačí již existence takového veř. zájmu sama, nýbrž jest podle § 8 odst. 2 cit. zák. potřebí, aby min. soc. péče ve shodě s min. zúčastněnými o tom vydal zvláštní

předpisy. Že by se tak způsobem zde stanoveným bylo stalo buď všeobecně pro podniky pekařské vůbec, nebo pro pekařské podniky v T., nebo konečně pro podnik st-lův, to st-l netvrdí a důvodně by ani tvrditi nemohl, neboť zvláštní předpisy ve smyslu shora cit. zák. ustanovení byly min-em soc. péče ve srozumění se zúčastněnými ministry vydány dosud jen v čl. IV nař. č. 11/19, v němž však podniky pekařské uvedeny nejsou. — — — — —

Námitka, že by st-l při přesném dodržování cit. předpisu zákona nebyl s to obstáti proti konkurenci ostatních pekařských podniků a že by byl na své existenci zničen, není důvodem, jenž by podle zákona st-le osvobozoval od povinnosti šetřiti cit. předpisu zákonného.

Č. 7877.

Župy. — Řízení správní (Slovensko): I. Nezakládá nezákonnost ani vadu řízení, že čistopis rekursního rozhodnutí ministerstva je podepsán úředníkem, který vydal ve věci rozhodnutí župního úřadu. — II. Nezakládá nezákonnost ani vadu řízení, že žup. úřad jednak vydal vyvlastňovací nález ve prospěch župy, jednak v předchozím řízení zastupoval župu jako vyvlastnítele. — III. O přípustnosti vyvlastnění za účelem zřízení kamenolomu, ze kterého má býti získán kámen na stavbu a udržování župních silnic.

(Nález ze dne 15. dubna 1929 č. 25.424/27.)

V ě c: Šimon F. v P. proti oddělení ministerstva vnitra v Bratislavě o vyvlastnění.

V ý r o k: S tí ž n o s t s e z a m í t á j a k o b e z d ů v o d n á.

D ů v o d y: Ve schůzi župního zastupitelstva župy Podtatranské, konané v Liptovském Sv. Mikuláši dne 16. prosince 1925 za předsednictví župana Dra Jana S. byl projednán župní rozpočet na rok 1926 podle návrhu župního výboru provázeného důvodovou zprávou z 26. října 1925 s přílohami. V kapitole VI B položce 7 rozpočtu preliminována na nájemné za lomy a za místnosti pro umístění cestářského nářadí podle přílohy č. 11 částka 20.385 Kč, v nichž podle této přílohy bodu II. byla také obsažena na vyvlastnění pozemků Šimona F. v P., dnešního st-le, pro lom paušální částka 10.000 Kč. Rozpočtová kapitola VI. byla podle protokolu o svrchu zmíněné schůzi župním zastupitelstvem jednomyslně přijata.

K žádosti o povolení k vyvlastnění podané župním úřadem v Lipt. Sv. Mikuláši udělilo min. vnitra výnosem z 5. června 1926 v dohodě s min. prací župě Lipt. Sv. Mikulášské ve smyslu § 1 bodu 1 zák. z 18. března 1924 č. 72 Sb. vzhledem k ustanovení § 1 bodu 12 a § 11 zák. čl. XLI:1881 právo vyvlastňovací podle § 5 tohoto zák. čl. k vyvlastnění pozemků č. ... v kat. obci P., potřebných pro kamenný lom a vedoucí k němu cestu z župní silnice. Na základě tohoto výnosu byl pak po provedeném řízení vydán župním úřadem vyvlastňovací nález, jímž schválen vyvlastňovací plán oněch pozemků.

St-lovo odvolání z vyvlastňovacího nálezu zamítlo oddělení min. vnitra v Bratislavě výnosem z 18. května 1927.