

uvedena, byl dopisem tím výslovně upozorněn, že je zde nedoplatek jistiny a bylo jeho věcí, aby přezkoumáním výše nedoplatku toho v dané lhůtě tuto nepatrnou částku žalovanému doplatil. Poněvadž pohledávka podle § 67 vyr. ř. oživla, právem jest k jejímu vydobytí vedena exekuce.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolání.

#### D ů v o d y:

Žalobce spatřuje nedostatek podmínek § 67 vyr. ř. v příčině upomínacího dopisu jen v tom, že byl upomenut o zaplacení větší částky, nežli byl ve skutečnosti na splatnou vyrovnací částku kvoty dlužen. Předpokladem § 67 vyr. ř. však není, aby věřitel uvedl správně výšku dlužné částky. Byť byl nedoplatek 1 Kč 65 h jen nepatrný, neplyne z toho omluvitelný omyl žalobce, i kdyby plenární rozhodnutí č. 7760 Sb. n. s. nebylo pozbylo významu za účinnosti nového vyrovnacího řádu, neboť žalobce měl přece v rukou rozsudek (exekuční titul), z něhož si mohl sám přesně vypočítati, kolik činí 55% vyrovnací kvota a kolik připadlo na tříměsíční splátky, a mohl proto v dodatečné, jemu udělené 8denní lhůtě dotčenou nepatrnou částku zaplatiti. Nedůvodně se proto žalobce vymlouvá na to, že prý ho žalovaný uvedl v omyl tím, že ho upomínal o větší částku. Naopak žalobce jednal nedbale, nechal-li upomínací dopis bez povšimnutí, zejména když tak nepatrným plněním mohl odvrátiti oživení pohledávky.

#### Čís. 15760.

**Výpověď pojistné smlouvy není účinná, nedošlo-li k platnému zcizení pojištěné věci mezi manžely pro nedostatek notářského spisu.**

(Rozh. ze dne 22. ledna 1937, Rv I 399/35.)

Žalovaný pojistník oznámil žalující pojišťovně, že auto, které u ní měl pojištěno, zcizil své manželce a žádal proto za zrušení pojistné smlouvy. Výzvě žalující pojišťovny, by předložil notářský spis o prodeji auta, nevyhověl. P r v ý s o u d zamítl žalobu žalující pojišťovny na zaplacení zadrželých pojistných premií, o d v o l a c í s o u d uznal podle žaloby.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolání.

#### D ů v o d y:

Žalovaný svoje tvrzení o předání a změně úchovy pojištěného auta založil na okolnosti, že došlo k jeho zcizení. Předpokládal tedy sám změnu vlastnictví, což odpovídá ustanovení § 67, odst. 1, zákona o smlouvě pojišťovací ze dne 23. prosince 1917 č. 501 ř. z. (srv. rozh. č. 10547 Sb. n. s.). K p l a t n é změně ve vlastnictví však pro nedostatek formy notářského spisu nedošlo. Z pouhého dohadu, že prý ne-

dostatek formy notářského spisu může býti ještě napraven, takže by nastaly zpětné účinky platného zcizení, nelze pro souzený spor nic vy-  
těžiti. Za tohoto stavu věci jest změna v úchově pojištěného předmětu  
pro trvání pojistného poměru bezvýznamná a marně proto dovolatel od-  
kazuje také na ustanovení § 63 uved. zák.

### Čís. 15761.

**Porušil-li pojistník při požárním pojištění věci jednotnou pojistkou  
povinnost, uloženou mu všeobecnými pojistnými podmínkami, že v e š-  
k e r é jeho údaje o škodě mají býti správné a úplné pod ztrátou ná-  
roku na vyplacení pojistky, není pojistitel zavázán k plnění ani do výše  
skutečné škody pojistníkovy.**

**Vyplatil-li pojistitel v takovém případě pojistnou náhradu, nevěda  
o nesprávnosti a neúplnosti údajů pojistníkových, jest oprávněn poža-  
dovati na pojistníkovi vrácení celé vyplacené náhrady.**

(Rozh. ze dne 22. ledna 1937, Rv I 434/35.)

Žalovaní byli u žalující pojišťovny pojištěni proti ohni a když jejich  
pojištěný dům vyhořel, byla jim vyplacena částka 16.100 Kč z titulu po-  
jištění na základě údajů žalovaných o výši škody. Žalující přednesla,  
že se žalovaní dopustili vůči ní podvodu, ježto neudali správně výši  
utrpené škody a byli za to též trestně odsouzeni. Pojišťovací podmínky  
připojené k pojistce mají mezi jiným toto ustanovení: »Všechny písemné  
a ústní údaje, které pojistník činí pojistiteli za vyšetřování škody, musí  
učinit správně a úplně (čl. 18 všeob. pojišť. podmínek). Poruší-li po-  
jistník uvedené podmínky, ztrácí právo na vyplacení pojistky (čl. 19).«  
Poněvadž žalovaní porušili svou povinnost k správným údajům a po-  
zbyli v důsledku čl. 19 pojistného nároku, byla jim částka 16.100 Kč  
omylem neprávem vyplacena a žádá ji proto žalující pojišťovna zpět.  
Žalovaní doznali, že byli odsouzeni pro pojišťovací podvod, avšak na-  
mítli, že jde o škodu činící nejvýše 1.600 Kč, která tím žalující pojiš-  
ťovně vznikla a mohla by tudíž nejvýše tuto částku na nich požadovati.  
N i ž š í s o u d y uznaly podle žaloby.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolání.

### D ů v o d y:

Žalovaní napadají rozsudek odvolacího soudu jen co do částky  
14.300 Kč, uvádějíce, že se jejich nesprávné údaje nevztahovaly vůbec  
na tuto částku, takže prý neměly vlivu na zjištění a objem tohoto plnění  
pojišťovny. Než o to tu nejde, posuzuje-li se věc správně po právní  
stránce, neboť jest rozhodujícím, zda podle nesprávných údajů žalova-  
ných pojišťovna nahradila jim více, než byla povinna nahraditi podle  
pojistné smlouvy na základě údajů správných. Z tvrzení žalovaných vy-