

tím dotčeného funkčního období. Usnesla-li se státní regulační komise na vyložení dotčeného přehledného plánu ještě před uplynutím funkčního období svých členů, mohlo z příkazu předsedy, vydaného na základě usnesení státní regulační komise ještě před uplynutím funkčního období, usnesení ono býti provedeno a mohly předsevzaty býti ony manipulační práce, jichž bylo zapotřebí k řádnému vyložení návrhu přehledného plánu a přijetí docházejících námitek a připomínek proti tomuto plánu, třeba funkční období členů státní regulační komise v době provádění těchto úkonů již pominulo, ježto k tomu nového usnesení této komise třeba nebylo, a státní regulační komise jako taková podle § 18 zák. č. 88/1920 Sb. zrušena nebyla. Neprávem tedy tvrdí stížnost, že s prováděním těchto prací mělo býti posečkáno až do nového ustavení se komise.

V dalším snaží se stížnost, polemisujíc s vývody násl. Boh. A 6563/27 a 9332/31 dovoditi, že přehledným plánem podle zák. č. 88/1920 Sb. nemohou býti činěny dispozice, které jsou v odporu s platným plánem polohy, sdělaným obcí podle předpisů stav. řádu, ježto prý přehledný plán je podle § 15 zák. č. 88/1920 Sb. toliko směrnici pro všechny budoucí regulace, nemá však derogační moci vůči platným plánům polohy, poněvadž III. oddíl cit. zák. nevešel dosud v právní účinnost.

Výtka ta je bezdůvodná. Již pouhá úvaha, že státní regulační komise sotva mohla by dostáti svému úkolu, zaručiti jednotný stavební rozvoj Prahy a okolí, vytčenému v § 1 cit. zák., kdyby nemohla ničeho měniti na platných regulacích, které byly usneseny obcemi podle předpisů stav. řádů o sdělení polohových plánů, musí vésti k přesvědčení, že zákonem jistě nebylo zamýšleno takto omeziti činnost státní regulační komise. Opak musil by výslovně v zákoně býti stanoven a musilo by v zákoně býti uvedeno, že působnost komise je omezena jen na území dosud neregulované, což se nestalo.

Ustanovení III. oddílu cit. zák., podle jehož § 12 všechny potvrzené plány polohy, sdělané podle dosud platných stav. řádů pozbývají dočasně platnosti a nesmějí ve skutek býti uváděny, nenabylo ovšem dosud účinnosti, ježto nebyla dosud vydána vyhláška vlády v § 26 cit. zák. zmíněná, avšak z toho nelze nic dovoditi pro názor ve stížnosti hájený, neboť ustanovení III. hlavy obsahují pouze přechodná ustanovení pro dobu řízení podle §§ 9 a 10 cit. zák., t. j. pro dobu předcházející potvrzení přehledného plánu, neřeší však otázku, zda přehledný plán ministerstvem již potvrzený může měniti dispozice polohových plánů podle stav. řádů.

Neshledal proto nss důvodu, aby v tomto případě ustoupil od náhledu ve svrchu cit. nálezech projeveného.

Č. 12.014.

Stavební právo (Praha): * Proti výroku ministerstva veř. prací, potvrzujícímu přehledný plán regulační a zastavovací podle zák. č. 88/1920 Sb., toho obsahu, že určité pozemky se tímto plánem nere-

guluji, poněvadž již dřívějším přehledným plánem byly pravoplatně prohlášeny za nezastavitelné, nelze si důvodně stěžovati k nss-u.

(Nález ze dne 6. září 1935 č. 17.759/35.)

V ě c: Dr. Josef J. a Alois J. v Praze proti ministerstvu veřejných prací o přehledný regulační a zastavovací plán obce St.

V ý r o k: Stížnost se zamítá pro bezdůvodnost.

D ů v o d y: Nař. rozhodnutím potvrzen byl přehledný regulační a zastavovací plán obce St. tak, jak se na něm usnesla státní reg. komise a zamítnuty byly námitky, které st-lé proti tomuto plánu v námitkovém řízení podali.

O stížnosti do tohoto rozhodnutí uvažoval nss takto:

Žal. úřad zamítl námitky st-lů především z toho důvodu, poněvadž přehledný plán, který nař. rozhodnutím byl potvrzen, není vůbec způsobilým, aby st-le nějak poškodil v jejich subj. právech, ježto plán ten nereguluje jejich pozemky č. kat. . . . ve St., proti jichž nezastavitelnosti st-lé podali námitky v řízení podle § 10 zák. o státní reg. komisi č. 88/1920 Sb., nýbrž ponechává ohledně těchto pozemků beze změny stav, platící pro dotčené území podle dřívějšího přehledného plánu, potvrzeného již výnosem min. prací z 2. března 1926, kterým dotčené pozemky st-lů byly prohlášeny za nezastavitelné. To prý patrně ze znění odstavce 5 důvodové zprávy, tvořící součást přehledného plánu, kde výslovně se uvádí, že čáry regulační, pokud byly již potvrzeny, jsou obtaženy šedou barvou po jejich vnitřním obvodu, a pokud novým plánem se pozměňují, jsou červeně přeškrtnuty. Poněvadž černé čáry parcel č. kat. . . . jsou po vnitřním obvodu šedě obtaženy a nejsou v novém plánu potvrzeném nař. rozhodnutím červeně přeškrtnuty, nutno podle náhledu žal. úřadu míti za to, že ohledně těchto pozemků platí úprava částečného přehledného plánu v roce 1926 a že námitky st-lů proti úpravě těchto pozemků teprve nyní vznesené jsou bezpředmětné, resp. opožděné, ježto měly býti předneseny již proti částečnému přehlednému plánu z r. 1926.

V ý r o k žal. úřadu, že podle důvodové zprávy nejsou přehledným plánem, jenž je předmětem této stížnosti, pozemky st-lů regulovány, nepadá stížnost pouze v tom směru, že se úřad neprávem odvolává na ustanovení částečného přehledného plánu, potvrzeného min. prací v roce 1926, poněvadž po potvrzení tohoto plánu vypracovala obec St. za součinnosti státní reg. komise polohový plán podle ustanovení stav. řádu, který po provedeném řízení byl potvrzen okr. úřadem a vešel v moc práva. Podle tohoto polohového plánu obce bylo prý území, v němž jsou řečené pozemky st-lů, pravoplatně prohlášeno za území zastavitelné, k čemuž při sdělání pozdějšího přehledného plánu měl úřad vzít zřetel.

Maje rozhodovati o této námitce, musil si nss položit nejprve otázku, zda potvrzeným přehledným plánem byli st-lé poškozeni ve svých subj. právech. Smysl nař. rozhodnutí potvrzujícího přehledný plán, pokud pozemků st-lů se týče, je ten, že plánem tím nemění se nic

na právním stavu, jaký pro pozemky st-lů byl založen již částečným přehledným plánem z r. 1926, kterým pozemky st-lů prohlášeny byly za nezastavitelné, a že proto námitky st-lů, pokud směřují proti ustanovením nového přehledného plánu, jsou bezpředmětné, pokud pak směřují proti nezastavitelnosti uvedených pozemků, stanovené již přehledným plánem z r. 1926, jsou opožděné.

Stížnost nepopírá, že v námitkovém řízení proti plánu, jehož se nař. rozhodnutí týče, nelze již uplatňovati námitky proti regulačním dispozicím dřívějšího přehledného plánu z r. 1926, domnívá se však, že st-lé byli poškozeni ve svých subj. právech domnělým judikátem, obsaženým v nař. rozhodnutí, toho obsahu, že pravoplatně potvrzeným polohovým plánem obce, jímž pozemky st-lů byly prohlášeny za zastavitelné, nebyla zrušena opačná ustanovení dřívějšího přehledného plánu z r. 1926, a že proto i přes odchýlné ustanovení polohového plánu platí dosud ono ustanovení dřívějšího přehledného plánu z r. 1926.

Je tedy uvážiti, zda v nař. rozhodnutí je skutečně judikátní výrok tohoto obsahu.

V tom směru třeba konstatovati, že státní regulační komise a min. prací řešily si otázku, zda v příčině zastavitelnosti pozemků st-lů platí dosud ustanovení přehledného plánu z r. 1926, či odchýlná ustanovení pozdějšího plánu polohy, sdělaného obcí podle předpisů stav. řádu, nikoliv judikátně, nýbrž pouze pro vlastní svou interní potřebu za tím účelem, aby si ujasnily, jaký je platný právní stav v příčině regulace uvedených pozemků, a podle toho pak rozhodly, zda na tomto platném právním stavu má přehledným plánem býti něco měněno. Jsouce toho mínění, že platí zde dosud ustanovení přehledného plánu z r. 1926 o nezastavitelnosti řečených pozemků, a nemajíce důvodu, aby na tomto stavu něco měnily, upustily uvedené úřady od toho, aby novým přehledným plánem stanovily nějaké pozitivní regulační dispoziční ohledně pozemků, o něž jde. V podstatě jde tedy o výrok zmíněných úřadů, že dotčené pozemky novým přehledným plánem se neregulují. Proti takovému výroku nemohou však vlastníci pozemků důvodně si stěžovati, neboť ti mohou se sice brániti proti pozitivním zásahům přehledného plánu do svého vlastnictví, nemohou však brojiti proti tomu, když státní regulační komise a min. prací nechtějí, ať z jakýchkoliv důvodů — třeba i z důvodů mylných —, učiniti přehledným plánem pozitivní regulační opatření v příčině jejich pozemků.

Poněvadž podle toho, co svrchu uvedeno, otázka, která regulace ohledně pozemků st-lů platí, zda zejména regulace přehledného plánu z r. 1926, jímž pozemky st-lů prohlášeny byly za nezastavitelné, či regulace, stanovená v pozdějším polohovém plánu obce, jímž tytéž pozemky určeny byly k zastavění, nebyla, jak svrchu uvedeno, žal. úřadem řešena judikátně, a poněvadž proti výroku, že úřad nemíní přehledným plánem něco měniti na dosavadních platných regulacích, nelze důvodně si stěžovati, musil nss zamítnouti tuto stížnost pro bezdůvodnost.