

byla výpověď svědka Rudolfa H-a, že tento vypovídal v Teplicích jinak a v Praze také jinak a že jest jeho tvrzení nesprávné, že navrhuje postoupení spisů státnímu zastupitelství, že se svědek dopustil křivé přísahy, že první soud nepřipustil výslech stran a vynesl nesprávný rozsudek, že nevzal za podklad objednáci list, který byl vyhotoven Rudolfem H-em, generálním zástupcem žalované strany, že nehleděl k svědkově výpovědi v Teplicích, k rozporu mezi objednáčím listem a svědkovou výpovědí, ani k tomu, že v objednáčím listu jest dodací lhůta do konce března 1928, ani k tomu, že prý zaměstnavatel odpovídá za výkony zástupců, že první soud nepřezkoumal podmínky na rubu objednáčeho listu, nespátřil v nich obchodní teror a nehleděl k tomu, že se při dodání nejedná o vis maior (v podmínkách jest skutečně řeč také o vis maior). Všechny tyto stížnostní body jsou v odvolacím spise obsaženy, třeba laicky neurovnaně a přeházeně, ale jde z nich zřejmě najevo, že odvolatel vytýká jednak nesprávné zjištění skutkového děje nesprávným hodnocením průvodů; jednak neúplnost řízení nepřipuštěním důkazů výslechem stran; jednak nesprávný výklad obchodních podmínek a ručení zaměstnavatele za jeho zástupce. Nelze žádati od laika a není toho podle zákona ani třeba, by dal svým stížnostním bodům určité právnické označení. Odpovídá tedy odvolací spis také předpisu § 467 čis. 3 c. ř. s. a byl neprávem odmítnut (§ 519 čis. 1 c. ř. s.). Zda a pokud jsou v přednesu odvolatelově nepřipustné novoty (§ 482 c. ř. s.), posoudí odvolací soud až při věcném vyřízení odvolání.

Čís. 10354.

Odhad k vůli vyměření dávky z přírůstku hodnoty.

Nelze zamítnouti návrh vyměřujícího úřadu na zjištění obecné hodnoty nemovitosti ke dni zcizení proto, že nebylo navrženo zjištění obecné hodnoty nemovitosti také ke dni nabytí.

(Rozh. ze dne 25. listopadu 1930, R I 859/30.)

K návrhu zemského inspektorátu pro zemské dávky stanovil soud první instance obecnou hodnotu nemovitosti ke dni zcizení. Rekursní soud napadené usnesení potvrdil. Důvody: Jde o soudní odhad k vůli vyměření dávky z přírůstku hodnoty nemovitostí. Jak vyplývá z předpisů §§ 7, 9 a 17 prav. o obecní dávce z přírůstku hodnoty nemovitostí (nař. vlády republiky Československé ze dne 27. dubna 1922, čis. 143 sb. z. a n. dodatek III.), jest vnitřní věcí samosprávných úřadů, nepodléhající soudnímu přezkumu, zda za základ vyměření dávky nemá býti vzata skutečná tržová cena, nýbrž obecná hodnota nemovitosti a zda a která hodnota, zda nabývací či zcizovací, má býti zjišťována soudním odhadem. Úkolem soudu jest jen provéstí navrhovaný odhad a návrhem Zemského inspektorátu pro zemské dávky jest soud vázán, dokud návrh není změněn neb odvolán. An Zemský inspektorát navrhl jen soudní odhad ke zjištění hodnoty zcizovací ke dni 21. března

1928, soud může jen tuto hodnotu odhadem zjišťovati a nemůže návrh na soudní odhad zamítnouti snad proto, že, jak míní stěžovatelé, měla by býti zjišťována také hodnota nabývací. V tom směru mohou se stěžovatelé domoci nápravy jen u úřadů správních (sr. rozh. čís. 7005 sb. n. s.).

Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu.

Důvody:

Stěžovatelé snaží se doličiti, že, an zemský inspektorát pro zemské dávky navrhl zjištění obecné hodnoty zcizených nemovitostí ke dni 21. března 1928 jako ke dni zcizení, měl navrhnouti zjištění jejich obecné hodnoty také ke dni 9. července 1927 jako ke dni nabytí, a navrhuji, by návrh na provedení odhadu jen ke dni zcizení byl zamítnut. Stěžovatelům nepodařilo se vyvrátiti správné důvody rekursního soudu. Vyhověním jejich návrhu překročil by soud meze, které vytýčil zákon mezi jeho rozhodování a rozhodování správních úřadů, pověřených vyměřením dávky z přírůstku hodnoty nemovitostí. Jen těmto úřadům v pořadí stolic přísluší rozhodovati o tom, jak má býti vypočítán přírůstek hodnoty a které ceny, po případě hodnoty mají býti při tom vzaty za základ. K oprávněním, jím za tím účelem dávkovým řádem vyhrazeným, náleží také navrhnouti na soudě zjištění obecné hodnoty ke dni zcizení, nebo ke dni nabytí, neb k tomu i onomu dni soudním odhadem. Jako může býti jen stížností k nadřízeným správním úřadům napadeno rozhodnutí vyměřujícího úřadu, že má býti za základ výpočtu přírůstku hodnoty vzata místo udané tržové ceny obecná hodnota, již měla nemovitost v den zcizení, jest i návrh, kterou hodnotu má soud určití odhadem, vnitřní věci správních úřadů a nepodléhá soudnímu přezkumu. Soud jest podle § 1 nesp. říz. a § 17 dávkového řádu vázán jejich návrhem a nemůže ani zkoumati, tím méně rozhodovati, zda by důvody účelnosti a úspory útrat nedoporučovaly návrh jiný a zda by se současně s odhadem ke dni zcizení neměla zjistiti také obecná hodnota ke dni nabytí.

Čís. 10355.

Má-li akciová společnost vedlejší závody, mohou tyto pod svou firmou (jako filiálky) žalovati z obchodů, týkajících se vedlejšího závodu. Podmětem sporu zůstává však vždy sama akciová společnost. Při změně firmy akciové společnosti nemusí vedlejší závod, zapsaný dříve při její staré firmě, býti znovu zapsán do rejstříku, by akciová společnost mohla z obchodů vedlejšího závodu žalovati pod jeho firmou; stačí, že byla nová firma zapsána.

(Rozh. ze dne 25. listopadu 1930, Rv I 1056/30.)

Žalobě České průmyslové banky, filiálky v Hradci Králové, o zaplacení peněžité pohledávky bylo vyhověno soudy všech tří stolic. Nejvyšším soudem z těchto