

hikovy, jakož i co se mu z nich sráží, a podle výsledků tohoto šetření a zákona ze dne 15. dubna 1920, čís. 314 sb. z. a n. rozhodl, zda a ohledně kterých požitků zůstává povolená exekuce v platnosti, či zda se zrušuje.

### Čís. 5677.

**Na základě doručení oznámení dle řádu 9 odpůrčího zákona nelze povolití knihovní poznámku zamýšleného odporu proti právnímu jednání, nýbrž vyžaduje se skutečné podání odpůrčí žaloby.**

(Rozh. ze dne 19. ledna 1926, R II 3/26.)

Na základě doručení oznámení podle řádu 9 odpůrčího řádu domáhal se věřitel povolení knihovní poznámky zamýšleného odporu proti právnímu jednání. Soud první stolice poznámku povolil, rekursní soud žádost zamítl. Důvody: Pouhé oznámení věřitele, že zamýšlí jednání dlužníka odporovati, nestačí ještě k tomu, by na základě doručení tohoto oznámení dle řádu 9 odp. zákona bylo možno povolití knihovní poznámku zamýšleného odporu proti právnímu jednání. Takováto poznámka předpokládá skutečné podání žaloby odpůrčí, která zde dosud podána není (§ 20 odp. zák.).

Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu.

### Důvody:

Podle řádu 20 odpůrčího řádu může k odporu oprávněný, odporuje-li žalobou, žádati u procesního soudu za poznámku žaloby ve knihovních vložkách, ve kterých jest ku provedení odpůrčího nároku zapotřebí vykonati zápisy, a má tato poznámka za následek, že rozsudek o odpůrčí žalobě působí i proti osobám, které nabyly po poznámce knihovních práv. Taková knihovní poznámka odpůrčí žaloby jest zatímčným opatřením svého druhu, o kterém neplatí ustanovení exekučního řádu. Z uvedeného předpisu plyne, že předpokladem žádosti o poznámku žaloby jest nezbytně, by skutečně byla podána odpůrčí žaloba. Jde nyní o to, zdali oznámení úmyslu odporovati podle řádu 9 odpůrčího řádu může býti kladeno na roveň podání odpůrčí žaloby. Otázku tuto dlužno se zřetelem na podstatné rozdíly ve předpokladech právních účinků a v zákonodárných účelech obou uvedených právních ústavů zodpověděti záporně. Kdežto účelem předpisu řádu 9 odpůrčího řádu jest, by byla prodloužena lhůta k odporu u pohledávek ještě vykonatelnými se nestavších, pokud se týče, že se ještě neobjevilo, že exekuce na dlužníkovu jmění nevedla k úplnému uspokojení věřitelovu, nebo, že k němu nepovede, jest účelem předpisu řádu 20 odpůrčího řádu, by žalobou uplatněný nárok odpůrčí zajištěn byl i proti osobám, které nabyly po poznámce knihovních práv. Předpokladem povolení poznámky podané žaloby odpůrčí je právě její podání, ale také, by

v této žalobě bylo tvrzeno a o tom důkaz byl nabízen, že pohledávka jest vykonatelná, že exekuce na dlužníkovu jmění nevedla k úplnému uspokojení věřitelovu, nebo, že k němu nepovede (§ 8 odpůrčího řádu). Naproti tomu oznámení podle §u 9 odpůrčího řádu může býti učiněno dříve, než se věřitelova pohledávka stane vykonatelnou, nebo, než se objeví, že exekuce na dlužníkovu jmění nevedla k úplnému uspokojení věřitelovu, nebo, že k němu nepovede. Není ani zapotřebí, by byl v tomto oznámení přesně uveden důvod odporu. Poznámka podle §u 20 odpůrčího řádu projevuje se podle svého účinku jako úkon zveřejnění, neboť má za následek, že rozsudek o odpůrčí žalobě působí i proti osobám, které nabyly po poznámce knihovnických práv, — kdežto oznámení podle §u 9 odpůrčího řádu účinkuje jenom proti osobám, jimž jest určeno a kterým je také doručeno. Správnosti tohoto právního názoru nedotýká se v §u 8 druhý odstavec odpůrčího řádu obsažené ustanovení, podle kterého odpor může býti proveden nejen žalobou, nýbrž i obranou, protože i tehdy, když je za rozepře uplatněn obranou, je vázán v §u 8 první odstavec odpůrčího řádu uvedeným předpokladem, tedy v první řadě na to, že je pohledávka odporujícího věřitele vykonatelná. Na tom nemůže ničeho měniti ani stěžovatelčin poukaz ku §u 20 knih. zák. Stěžovatelce sluší sice přisvědčiti, že v tomto předpisu uvedené poznámky nejsou uvedeny výčetmo, přece však z nařízení tohoto předpisu vyplývá nepochybně, že přípustnými jsou jenom ty poznámky, které se týkají buď úplné, nebo částečně nepůsobivosti ku právním jednáním knihovnického vlastníka, nebo nějakého zavazení (vinkulace) knihovnického objektu, nebo konečně takové poznámky, s nimiž jsou spojeny určité, ve předpisech civilního řádu soudního nebo knihovnického zákona uvedené účinky právní. Stěžovatelkou požadovaná poznámka nedá se zařaditi ani do jediné z řečených skupin (srv. Burckhard III. str. 347, Exner I. str. 160).

### Čís. 5678.

**Tím, že neoznámil pronajímateli nutné opravy, nepozbývá sice nájemník nároku na náhradu za jich provedení, nárok ten přísluší mu však jen jako jednateli bez příkazu. Pro tento nárok jest lhůstějno, v jakém úmyslu byly opravy provedeny. Ve sporu o tento nárok neplatí kratší lhůty §u 575 c. ř. s.**

(Rozh. ze dne 19. ledna 1926, Rv II 362/25.)

Žalobě nájemců proti pronajímateli o náhradu nákladu na nutné opravy procesní soud první stolice částečně vyhověl, odvolací soud žalobu zcela zamítl.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolání a přisoudil odpůrci útraty dovolacího řízení.