

ustanovení (jaké na př. je obsaženo pro určité rozhodnutí v § 4), nemůže ani o svrchu uvedené otázce min. fin. rozhodovati samostatně, nýbrž jest v té příčině vázáno na dohodu se zúčastněným min-em. To plyne i z úvahy, že nesprávné zařazení určitého podniku mezi lihočistny může ve skutečnosti míti týž efekt jako povolení nové lihočistny, které dle § 1 cit. nař. jest vázáno na dohodu se zúčastněným min-em.

Poněvadž dle toho min. fin. nebylo bez dohody se zúčastněným min. kompetentním vydati nař. rozhodnutí, bylo rozhodnutí to zrušiti dle § 7 zák. o ss.

Č. 8386.

Ž i v n o s t e n s k é p r á v o: Držiteli koncese stavitelské, jemuž koncese byla po náležitém splnění zákonných předpokladů udělena, nelze koncesi podle § 57 odst. 1 živn. řádu odejmouti z důvodu, že »při stavbě domu neodborným a lehkomyšlným provedením a porušením předpisů stav. řádu zavinil, že stavba se zřítíla«.

(Nález ze dne 24. ledna 1930 č. 1074.)

V ě c: Josef S. v P. proti ministerstvu obchodu o odnětí koncese.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

D ů v o d y: Výnosem zsp-é v Praze z 23. října 1926 byla st-li podle § 57 odst. 1 živn. ř. odňata koncese pro živnost stavitelskou, udělená mu dekretem téže zsp-é z 19. září 1922, ježto při stavbě obytného domu v H. neodborným a lehkomyšlným jejím provedením a porušením ustanovení stav. řádu zavinil, že uvedená stavba od základů se zřítíla, a tím prokázal nedostatek teoretické, jakož i praktické způsobilosti, předepsané k samostatnému výkonu živnosti stavitelské. Zároveň bylo vys.ženo, že ke znovunabytí koncese bude st-li zapotřebí, aby zkouškou, vykonanou před komisí znalců stavebně-technických, prokázal teoretickou i praktickou způsobilost stavitelskou. Odvolání z výnosu toho st-lem podanému min. obchodu nař. rozhodnutím nevyhovělo z důvodů v napačeném výnosu uvedených.

Stížnost namítá, že k odnětí koncese není tu zákonných náležitostí ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 živn. ř.. o něž se nař. rozhodnutí opírá, ježto případ, o který jde, nelze subsumovati pod toto ustanovení; z ojedinelé nehody, jež nastala zřícením novostavby domu st-lem prováděné, nelze ještě usuzovati, že st-l od počátku neměl a dosud nemá způsobilosti, předepsané k dosažení koncese stavitelské, kterou svého času vyučením se živnosti stavitelské, praktickou činností po dobu 6 let a vykonáním předepsané stavitelské zkoušky před komisí stavebně-technických znalců s dobrým prospěchem náležitě prokázal. — Námitku tuto shledal nss důvodnou.

Paragraf 57 odst. 1 živn. řádu ustanovuje, že shledá-li se při některém živnostníku dodatečně, že již od počátku neměl a ještě dosud nemá

nějaké zákonné náležitosti pro samostatné provozování živnosti, může úřad, k přijetí opovědi živnostenské nebo k propůjčení koncese příslušný, další provozování živnosti jemu zapovědět a živn. list, resp. koncesi odníti. Z této zákonné normy vyplývá, že předpokladem pro její použití jest, aby dotčenému živnostníku hned původně při vydání živn. listu, resp. při udělení koncese, nedostávala se některá náležitost, zákonem pro přijetí živn. opovědi nebo k udělení koncese vyžadovaná, náležitost ta ani v době zamýšleného odnětí živn. listu nebo koncese splněna nebyla, a aby nedostatek ten dodatečně byl objeven. Podle toho musí tedy jíti o takový nedostatek, který již původně podle zák. by vadil vydání živn. listu, resp. udělení koncese a ani později nebyl odstraněn. Jen tehdy, jsou-li všechny uvedené zákonné předpoklady dány, jest úřad oprávněn, aby proti živnostníku způsobem v § 57 odst. 1 živn. řádu upraveným zakročil. Živnost stavitelská a zednická prohlášena jest v § 15 č. 6 živn. řádu z živnost koncesovanou. k jejímuž nastoupení vyhledává se podle § 23 živn. řádu kromě toho, co k samostatnému provozování vůbec jest předepsáno (§§ 2 až 10 živn. řádu), také spolehlivosti a zvláštní způsobilosti. Jak tento průkaz zvláštní způsobilosti jest podati a tím tuto zákonnou náležitost jest splniti, ustanovují §§ 9—13 zák. z 26. prosince 1893 č. 193 ř. z.

Že by st-1 takovýto průkaz způsobilosti k samostatnému výkonu živnosti stavitelské, k níž byla mu udělena koncese výnosem zsp-é z 19. září 1922, před jejím propůjčením nebyl podal, a tedy od počátku této zákonné náležitosti pro samostatně provozování živnosti stavitelské neměl, žal. úřad v nař. rozhodnutí vůbec netvrdí. Usuzuje toliko z okolnosti, že st-1 provedl neodborně a lehkomyšlně stavbu obytného domu v H., že porušil při tom předpisy stav. řádu a zavinil tak zřícení této novostavby, že tím prokázal nedostatek předepsané teoretické a praktické způsobilosti k samostatnému výkonu živnosti stavitelské. Leč tato okolnost nestačí ještě s hlediska ustanovení § 57 odst. 1 živn. řádu k tomu, aby z ní mohl býti učiněn závěr, že st-1 již od počátku neměl zákonné náležitosti pro samostatné provozování stavitelské živnosti, totiž teoretické a praktické způsobilosti, když není sporu o tom, že takovou způsobilost svého času dříve, než mu byla stavitelská koncese udělena, způsobem v zákoně (§§ 9—13 zák. č. 193/1893) předepsaným prokázal a že tak tuto zákonnou náležitost k dosažení koncese stavitelské splnil.

Pro použití ustanovení § 57 odst. 1 živn. řádu chybí tedy v té normě stavený předpoklad původního nedostatku zákonné náležitosti. Jestliže žal. úřad přes to opřel vyslovené jím odnětí stavitelské koncese o toto ustanovení, jehož v daném případě užití nelze, přičí se nař. rozhodnutí zákonu a musilo již proto býti zrušeno podle § 7 zák. o ss.

Č. 8387.

Učitelstvo: Poměrný zápočet služební doby učitelky ženských ručních prací podle § 8, odst. 2 zák. č. 251/22 týká se jen oné doby