

nař. č. 31/1860 ř. z. Je tudíž právní poučení připojené k nař. rozhodnutí nesprávné.

Nss vyslovil však již opětovně (srovn. cit. nál. Boh. A 639/20), že vydal-li politický úřad straně nesprávné právní poučení v ten smysl, že rozhodnutí je konečné, a byla-li v důsledku toho podána stranou na místě dalšího opravného prostředku instančního stížnost k nss-u, je rozhodnutí, opatřené takovým nesprávným právním poučením, stíženo podstatnou formální vadou, pro kterou sluší je zrušiti podle § 6 odst. 2 zák. o ss. —

Č. 7990.

Pozemková reforma. — Řízení před nss-em: Pouhý uživatel zabraného velkého majetku pozemkového není legitimován ke stížnosti na nss do rozhodnutí stpú-u stran nároků podle § 11 záb. zák.

(Nález ze dne 1. června 1929 č. 10.799.)

V ě c : Ladislav H., Alžběta H. ve S. a Alžběty He. v H. proti státnímu pozemkovému úřadu o propuštění ze záboru.

V ý r o k : Stížnost Alžběty H. se odmítá jako nepřipustná. Stížnost ostatních st-lů se zamítá jako bezdůvodná.

D ů v o d y : Výměrem z 8. července 1925 propustil stpú vlastníků velkostatku St. podle § 11 záb. zák. celkem 249 ha 81 a 64 m² půdy, a z ní 148 ha 48 a 20 m² půdy zemědělské. Nálezem nss-u z 15. března 1926 č. 23.879/25 bylo rozhodnutí to zrušeno, pokud nebylo jím propuštěno ze záboru dle § 11 záb. zák. plných 250 ha. Nař. výměrem doplnil stpú původní své rozhodnutí tím, že dodatečně propustil vlastníků velkostatku St. podle § 11 záb. zák. části parcel č. kat. . . . v T. o výměře 3 k. j., takže propustil jim celkem 251 ha, 54 a, 27 m² půdy a z ní 150 ha, 20 a, 83 m² půdy zemědělské, a vyslovil, že na nemovitosti tímto rozhodnutím ze záboru propuštěné vztahují se veškerá ustanovení, resp. podmínky obsažené v rozhodnutí z 8. července 1925 pod lit. A, i že toto rozhodnutí zůstává v platnosti. Stpú zamítl dále žádosti, pokud jimi žádali vlastníci velkostaku za revisi celého řízení o nároku dle § 11 záb. zák. a za propuštění dalších nemovitostí ze záboru dle 2. věty § 11 záb. zák.

Proti tomuto rozhodnutí směřuje stížnost. — — — —

Podle spisů správních i obsahu stížnosti není st-lka Alžběta H. spoluvlastnicí velkostatku St., nýbrž jen jeho užívatelkou. Alžběta H. jako užívatelka není však legitimována stěžovati si do rozhodnutí, jímž stpú vyřešil nárok podle § 11 záb. zák. vlastníků statku tohoto patřící, neboť uplatnění nároku dle § 11 záb. zák. je dáno úplně do vůle vlastníků velkostatku, a proto jen oni mohou býti rozhodnutím stpú-u v těchto svých právech dotčeni, a tudíž jen oni mohou podle § 2 zák. o ss stížnost do vyřešení nároků dle § 11 záb. zák. k nss-u podati. Bylo tudíž stížnost podanou Alžbětou H. pro nedostatek legitimace odmítnouti jako nepřipustnou.

O stížnosti Ladislava H. a Alžběty He. uvážil nss takto: — — — —