

Vzhledem k tomu jest ve smyslu § 6, odst. 1 svého zákona i nss vázán na skutkový závěr, z kterého zšrada, pokud se týče žal. úřad, vycházely, že totiž škola v P. újmy ve smyslu § 8 neutrpí, a jeví se proto stížnost bezdůvodnou.

Č. 2299.

Školství (Morava). — Administrativní řízení.
— **Řízení před nss-em: I. Ani nemanželská matka ani pěstoun dítěte nejsou legitimováni ke stížnosti na nss proti rozhodnutí o vyloučení dítěte z návštěvy školy podle mor. zák. ze 27. listopadu 1905 č. 4 z. z. z r. 1906. — II. Jest podstatnou vadou řízení, ke které nss hledí z moci úřední, bylo-li rozhodnutí takové sice doručeno zákonnému zástupci školy, ze které dítě se vylučuje, nikoli však zákonnému zástupci dítěte.**

(Nález ze dne 3. května 1923 č. 7310.)

Prejudikatura: Boh. 1397 a 1398 adm.

Věc: Josefa N., provd. H. a Rudolf U. v S., pak místní školní rada v S. (adv. Dr. Bedřich Mautner z Prahy) proti ministerstvu školství a národní osvěty o vyloučení dětí z návštěvy německé školy.

Výrok: Stížnost Josefy N., provd. H. a Rudolfa U. odmítá se jako nepřípustná; ke stížnosti místní školní rady v S. senaříkané rozhodnutí zrušuje pro vady řízení.

Důvody: Min. školství a nář. osvěty výnosem ze 6. prosince 1921 rozhodlo, aby žáčky německé obecné školy v S. Růžena K. a Josefa N., ježto jsou národnosti české a znají vyučovací řeč českou, podle § 20 zákona ze dne 27. listopadu 1905 č. 4 z. z. mor. z roku 1906 docházely nadále do menšinové obecné školy české v S.

Proti tomuto rozhodnutí podali k nss

a) společnou stížnost Josefa N. — provdaná H. — ve vlastnosti jakožto nemanželská matka nezl. Josefy N. a Rudolf U. ve vlastnosti jakožto pěstoun nezl. Růženy K.;

b) další stížnost německá místní školní rada v S.

Rozhoduje o stížnostech, vytýkajících nař. rozhodnutí nezákonnost, řídil se nss těmito úvahami:

Jak nss již ve svém nálezu Boh. 1397 adm. vyslovil a blíže odůvodnil, jsou stranami v řízení zavedeném za účelem zjištění národnosti dítěte, o jehož vyloučení ze školy jde, jednak dítě samo, pokud se týče jeho zákonný zástupce ve smyslu předpisů soukromého práva, tudíž z pravidla manželský otec nebo poručník, jednak místní školní rada jako zákonný zástupce školy.

V daném případě vychází ze spisů nade vši pochybnost na jevo, že Josefa H. a Rudolf U., kteří si stěžují na rozhodnutí min. škol. týkajícího se vyloučení dítek Josefy N. a Růženy K., nejsou zákonnými zástupci těchto dětí a obsah spisů nasvědčuje tomu, že jsou poručníky těchto dětí osoby jiné.

Nejsou-li však stěžující si Josefa N. a Rudolfa U. zákonnými zástupci jmenovaných dítek, do jichž práv nař. rozhodnutím bylo zasaženo, nejsou podle § 2 zákona o ss legitimováni k podání stížnosti a musila býti proto jejich stížnost odmítnuta jako nepřipustná.

Rozhoduje o přípustné stížnosti místní školní rady v S., uvážil nss toto:

Jak již svrchu bylo řečeno, jest stranou v řízení dítě, o jehož vyloučení ze školy jde. Musí tudíž býti rozhodnutí nařizující, aby určité dítě bylo vzhledem k předpisu § 20 z. z. mor. ze dne 27. listopadu 1905 č. 4 ex 1906 propuštěno ze školy jisté národnosti a docházelo do školy národnosti jiné, doručeno zákonnému zástupci tohoto dítěte. Bylo-li doručeno někomu jinému, nemůže rozhodnutí toto působiti proti dítěti a jest pak míti za to, že proti němu výrok o vyloučení ze školy, do které dosud docházelo, vůbec vydán nebyl, a nesmí pak dítěti tomu býti bráněno, aby docházelo na dále do oné školy, která byla pro ně až dosud školou povinnou.

V daném případě vychází ze spisů, že nař. rozhodnutí nebylo doručeno zástupcům dítek, nýbrž nemanželské matce Josefy N. a pěstounu Růženy K., kteří zákonnými zástupci jmenovaných dítek nejsou.

Jelikož pak otázka, do které školy je dítě povinno choditi a otázka, na které dítě si může určitá škola činiti nárok, jsou ve vzájemné a nedělitelné souvislosti, může výrok nařizující správě německé školy, aby jmenovaná dítku neprodleně ze školy propustila, proti této škole, pokud se týče proti jejímu zákonnému zástupci — místní školní radě — nabýti účinnosti teprve tehdy, až bude rozhodnutí kompetentního úřadu doručeno také zákonnému zástupci dítek.

Poněvadž, jak ze spisů jest zřejmo, intimát nař. rozhodnutí zákonným zástupcům Růženy K. a Josefy N. doručen nebyl, musilo býti pro tuto podstatnou vadu nař. rozhodnutí ku stížnosti místní školní rady zrušeno podle § 6 zák. o ss.

Č. 2300.

Školství (Morava): I. Vyloučení dítek z návštěvy školy podle zák. mor. ze 27. listopadu 1905 č. 4 z. z. z r. 1906 — právní věty jako při Boh. 1397 adm. — II. Na jakých skutkových znacích může úřad založiti svůj úsudek o národnosti školního dítěte?

(Nález ze dne 3. května 1923 č. 7311.)

Věc: Bohumil K. v M. Ch. (adv. Dr. Bedřich Mautner z Prahy) proti ministerstvu školství a národní osvěty o vyloučení dítěte z návštěvy německé školy.

Výrok: Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.

Důvody: Nař. rozhodnutím bylo vysloveno, že podle § 20 zákona ze dne 27. listopadu 1905 č. 4 mor. z. z. z roku 1906 jest jediné přípustno, aby syn st-lův Jan K. docházel nadále do české menšinové školy obecné v M. Ch., ježto návštěva jeho v německé tamní škole obecné se nesrovnává s výše uvedeným ustanovením zákonným.