

Dále přijato za prokázáno, že K. B. eskomptem směnky dostal směneční valutu 600 K vyplacenu a že směnka K. B-em spolupodepsaná, resp. směnka později při prolongaci na místo její nastoupivší, F. K-ou byla vyplacena, takže K. B. již ani postihem nemůže býti přidržován zaplatiti směnku F. K-ou akceptovanou a K. B-em indossovanou. A poněvadž již stolice prvá zjistila, že K. B. sám, obdržev směneční valutu 600 K pokládal se za uspokojena se svou pohledávkou per 600 K, podle dlužního úpisu ze dne 3. srpna 1905 zástavním právem zjištěnou a že práva zástavního jen proto se ihned nevzdal, aby měl zajištění pro případ, že by byl nucen zaplatiti obnos směneční postihem — lze zajisté plným právem z toho usuzovati, že K. B. směnku přijal na místo placení a že mu tedy vzhledem k tomu, že obdržel směneční obnos 600 K a že nenastal právní závazek ze směnečního postihu, oproti F. K-ovi nepřísluší již ani pohledávka z kupní ceny per 600 K, ani vůbec pohledávka jiná, a že by žalovaný, nucen jsa přes to přese všechno zaplatiti obnos 600 K podle dlužního úpisu, opravdu musil zaplatiti svůj dluh dvakrát, jak již soud odvolací zcela případně vytkl.

Tvrzení v odvolacím spisu, že žalovaný směnku dosud nezaplatil, nesouhlasí se skutkovým stavem, stolicemi nižšími zjištěným, takže k němu ani v rámci dovolacího důvodu č. 4 nelze přihlížeti.

Okolnost však, že si F. K. k zaplacení směnky, jež K. B-em byla spolupodepsána, vypůjčil obnos 500 K u záložny ve St. Bělé na směnku, K. B-em nespolutodepsanou, je pro rozhodnutí přítomné rozepře irrelevantní, neboť je lhostejno, jakým způsobem si opatřil F. K. peníze k zaplacení jediné zde důležité směnky, K. B-em spolupodepsané.

Nebylo tedy dovolání vyhověti.

(Rozh. nejv. soudu ze dne 24. března 1908, č. j.  $\frac{\text{Rv. III. 76/8}}{1}$ )

Soud. adjunkt Skřípský.

---

*Kdy lze povolití knihovní vklad náhradního nároku ve smyslu § 222. posl. odst. ex. ř.*

Usnesením ze dne 9. prosince 1907  $\frac{\text{E 691/7}}{15}$  zamítl okresní soud v P. žádost JUDra. S., advokáta v P. za vklad zástavního práva pro náhradní nárok per 145 K 48 h, jakožto předčasnou z těchto

#### d ů v o d ů :

Ustanovení § 222. ex. ř. posl. odst., týkající se vkladu náhradního nároku sluší vykládati v souvislosti s ostatními předpisy exekučního řádu, jichž třeba dbáti po udělení příklepu, jmenovitě s předpisy o relicitaci a o výmazu břemen a práv, která na nemovitosti vážnou a vydražitelem převzata nebyla.

V daném případě nabylo sice rozvrhové usnesení moci práva, avšak dokud dražební podmínky nejsou splněny, nelze vzhledem k možnosti relicitace povolit vklad práva vlastnického pro vydražitele, tím méně tedy výmaz práv zástavních simultanně na jiné nemovitosti váznoucích za současného vkladu nároku náhradního.

Vklad nároku náhradního také předpokládá dle doslovu § 222. ex. ř. skutečné splnění podmínek dražebních (arg. slova: in der Rangordnung der ganz oder teilweise getilgten und gleichzeitig zu löschenden Forderung), což v daném případě soudu prokázáno nebylo.

Bylo by tedy předčasno vkládati náhradní nárok dle § 222. ex. ř. na realitu nevydraženou, není-li jisto, zda se rozvrhové usnesení uskuteční, neboť nelze-li rozvrhové usnesení pro nesplnění dražebních podmínek provést, nesmí se provést ani důsledky z rozvrhového usnesení plynoucí.

Stížnost Dra S. na toto usnesení c. k. krajský soud v Olomouci usnesením ze dne 11. ledna 1908  $\frac{R\ I\ 5/8}{20}$  z a m í t l.

### D ů v o d y :

Soud rekursní přidal se úplně k důvodům, jež soudce první pro své zamítavé usnesení uvedl a jež se stavem věci, jakož i se zákonem docela se srovnávají. K důvodům těm se ještě podotýká, že se ustanovení rozvrhového usnesení — že totiž po právoplatnosti jeho nařízen bude k návrhu oprávněných účastníků vklad vykonatelných náhradních nároků na nemovitosti vl. č. 64 v Bochoři za současného výmazu obnosu 670 K 70 h z pohledávky 1400 K — vyložiti dá jen v ten způsob, že se vklad, o nějž jde, povolí po právoplatnosti onoho usnesení a jakmile ostatní nezbytné podmínky onoho knihovního jednání nastanou, což se výslovně říci nepotřebovalo a také neřeklo. K těmto nezbytným podmínkám náleží též s o u č a s n ý v ý m a z obnosu 678 K 70 h, o nějž nikdo — ani rekurent — nepožádal, poněvadž dražební podmínky dosud splněny nebyly; zástavní právo pro náhradní nárok nemohlo býti vtěleno, dokud celá pohledávka 1400 K na zatížené realitě vázne. Až část pohledávky simultanně váznoucí, rozvrhovým usnesením stanovená vymazána bude, pak teprve se uprázdní místo pro náhradní nárok vůbec. —

Dr. K. Mareš.

---

*Stačí k pactu in favorem tertii za účelem knihovního vkladu obyčejná legalisovaná smlouva trhová či jest nutným akt notářský?*

Trhovou smlouvou ze dne 20. září 1907 uzavřenou mezi Františkou P., jakožto prodavatelkou a mezi synem jejím Františkem P. a s n a c h o u Františkou P., jakožto kupiteli, prodala Františka P. svůj podsedeček č. 66 ve Staré Vsi kn. vl. č. 174 manželům Františku a Františce P. za smluvenou cenu trhovou per 9311 K