

## Č. 9081.

**Spolkové právo. — Pokračovanie pred nss-om (Slovensko): \* Spolok pravoplatne rozpustený nieje legitimovaný ku sťažnosti na nss do rozhodnutia správneho úradu, ktorým bolo definitívne disponováno s jeho majetkom.**

(Nález zo dňa 21. února 1931 č. 8146/29).

Prejudikatura: Boh. A 6619/27.

Vec: Spolok »Galantai társaskör« v G. potažne Alexandr J. v G. proti ministru s plnou mocou pre správu Slovenska o odovzdaní imania rozpusteného spolku.

Výrok: Sťažnosť sa odmieta ako neprípustná.

Dôvody: Ministr pre Slov. rozhodnutím zo dňa 21. marca 1924 na základe nar. zo dňa 29. apríla 1873 č. 1394 pres. B. M., obežníku zo dňa 2. mája 1875 č. 1508 B. M. a § 113 zák. č. 121/20 spolok »Galantai társaskör« v G. rozpustil a nariadil súpis jeho majetku. Do tohoto rozhodnutia spolkom týmto podaná sťažnosť bola nss-om zamietnutá. Ministr pre Slov. napad. rozhodnutím uverejneným v úradných novinách župy XV. bratislavskej dňa 27. mája 1926 župným úradom v Bratislave, v dôsledku svojho rozhodnutia zo dňa 21. marca 1924, ktorým bol rozpustený spolok »Galantai társaskör« odovzdal celý majetok tohoto spolku Slovenskej Lige pre Slov. v Bratislave pre jej 58. sbor v G. a prevedením odevzdania poveril okresný úrad v G.

O sťažnosti napadajúcej toto rozhodnutie uvažoval nss takto: — — —

Žal. úrad v odvetném spisu tvrdí neprípustnou sťažnosť preto, že sťažnosť podavší spolok v dobe vynesenia napadnutého rozhodnutia bol rozhodnutím kompetentného úradu pravoplatne za rozpustený a zaniknutý už prehlásený, a že preto nie je legitimovaný k podaniu sťažnosti, lebo není tu subjektu, ktorý by bol napadnutým rozhodnutím utrpel právnej újmy po rozumu § 2 zák. o ss, a že k podaniu sťažnosti nie sú legitimovanými ani jednotliví bývalí členovia spolku, lebo spolčovacie právo jednotlivcov, pokiaľ sa jedná o pomer k spolku, do ktorého on vstúpil, splynulo s právom spolku samého.

Ako je to patrné z obsahu sťažnosti a z plnej moci k tej priloženej, podal tú Alexandr J., bývalý predseda pravoplatným rozhodnutím rozpusteného a zaniknutého zmieneného spolku, tedy orgán, ktorý podľa spolkových stanov bol oprávnený spolok zastupovať. Tvrdí-li tedy žal. úrad vo svrchu uvedenej námietke odvetného spisu, že sťažnosť je podaná menovaným len čo bývalým členom tohoto spolku v tejto vlastnosti a poťažne, že podaná je samým týmto spolkom javí sa táto jeho námietka bezdôvodnou. Pokiaľ by ale žal. úrad námietkou touto mal na mysli, že ani bývalý funkcionár rozpusteného spolku není legitimovaný k podaniu sťažnosti do rozhodnutia, ktorým sa rozhodovalo o imaní rozpusteného spolku, nutné bolo uviesť toto:

Otázkou touto zaoberal sa už nss v nál. Boh. A 6619/27, v ktorom vyslovil právny názor, že bývalí funkcionári pravoplatne rozpusteného spolku nie sú legitimovaní ku sťažnosti na nss do definitívneho opatrenia spolkového úradu o imaní pravoplatne rozpusteného spolku. Stanovisko toto bolo schválené usnesením odborného plena zo dňa 26. januára 1931 č. 667/929 pres. Nález tento týkal sa ovšem prípadu vyskytnuvšieho se v historických zemiach. Keďže ale právny stav na Slov. je v tomto smere v podstate ten samý, ako má územie zemí historických, ostáva nss i v danom prípade na názoru v cit. nálezu prejaveneho.

Bolo preto sťažnosť odmietnuť ako neprípustnú pre nedostatok legitimácie na strane sťažovateľa.

### Č. 9082.

**O b e c n é v o ľ b y :** \* Legitimovaná sťažovať si k najvyššiemu správneému súdu na rozhodnutie správneho úradu, ktorým k podaným námietkam bola zrušená voľba obecného zastupiteľstva, je len osoba zvolená, ktorej voľba bola zrušená, a nie každý volič v obci oprávnený.

(Nález zo dňa 21. februára 1931 č. 17.216/30).

V e c : Dr. Eugen Sz. a spol. v Š. proti župnému úradu vo Zvolene ohľadne zrušenej voľby obecného zastupiteľstva v Š.

V ý r o k : Sťažnosť Štefána J. a Blažejka H. odmieta sa ako neprípustná; ku sťažnosti ostatných sťažovateľov zrušuje sa napadnuté rozhodnutie pre nezákonnosť.

D ô v o d y : Proti voľbe obecného zastupiteľstva konanej v obci Š. dňa 16. októbra 1927 podali námietky Štefan V. a Karol P., vo ktorých žiadali voľbu tú zrušiť preto, že: 1. na kandidátnych listinách nebolo vypísané zamestnanie vedľa mien kandidátov, 2. na vyhláškach nebola vypísaná záverečná hodina hlasovania, 3. náhradní členovia boli špatne vyznačení a 4. na vyhláškach nebola v maďarskom textu vypísaná lehota k podaniu kandidátnych listin.

Župný úrad vo Zvolene rozhodnutím zo dňa 30. januára 1930 vyhovel čiastočne týmto námietkam, a napadnutú voľbu zrušil. — — —

O sťažnosti uvažoval nss takto:

Pokiaľ je sťažnosť podaná voličmi Štefanom J. a Blažekom H. uznal nss sťažnosť neprípustnou v súhlasu usnesenia odborného plena zo dňa 26. januára 1931 č. 621/930 pres. uváževši, že k rozhodovaniu otázky, koho je pokladať za legitimovaného ku sťažnosti proti rozhodnutiu úradu, ktorým voľba do obecného zastupiteľstva bola zrušená, podáva základ ustanovenie § 56 odst. 3 vol. poriadku, ktorý stanoví, že rozhodnutie o námietkach dodá sa sťažovateľom a osobám, ktorých voľba bola zrušená. Tým zákon zcela jasne dáva na javo, koho uznáva za oprávneného ku sťažnosti na nss. Sú to len voliči, ktorí námietky podali a osoby, ktorých voľba bola zrušená, nie však voliči iní.