

Čís. 13269.

Zástupcem strany ve smyslu § 530 čís. 3 c. ř. s. jest rozuměti jen zástupce ve sporu, buď zákonného zástupce strany, nebo zástupce zmocněného, nikoliv však zástupce při právním jednání.

(Rozh. ze dne 9. února 1934, Rv I 1399/32.)

Žalobu o obnovu řízení opíral žalobce mimo jiné o důvod podle § 530 čís. 3 c. ř. s., tvrdě, že se Š. dopustil podvodného jednání. Žaloba byla zamítnuta soudy všech tří stolic.

Nejvyšší soud uvedl v otázce, o niž tu jde, v

důvodech:

Dovolatel vytýká pod dovolacím důvodem nesprávného právního posouzení (čís. 4 § 503 c. ř. s.) jako nesprávný právní názor odvolacího soudu, že předpis čís. 3 § 530 c. ř. s. má na mysli jen procesního zmocněnce, kterým v souzeném případě Antonín Š. nebyl, poněvadž zákon mluví jen o zástupci stran. Výtku není opodstatněna. Mluví-li zákon v § 530 čís. 3 c. ř. s. o zástupci strany, může se tím rozuměti jen zástupce ve sporu, buď zákonný zástupce strany, nebo zástupce zmocněný, jímž může býti advokát, nebo ve sporech, při nichž hodnota sporu není vyšší 2.000 Kč, každá svéprávná osoba (§ 29 c. ř. s.), nikoli zástupce při právním jednání. Žalobce před soudem první stolice netvrdil, že Antonín Š. byl jeho procesním zmocněncem, a opačné jeho tvrzení v dovolání je proto novotou (§ 504 c. ř. s.), již nelze dbáti, nehledíc ani k tomu, že v případě C II 730/28 nebyl by mohl býti procesním zmocněncem, poněvadž hodnota sporu byla vyšší 2.000 Kč (odstavec první § 29 c. ř. s.). Nebyl-li tedy Antonín Š. procesním zmocněncem dovolatelovým, nemůže tvrzené podvodné jednání Š-ovo opodstatniti důvod obnovy podle č. 3 § 503 c. ř. s. a neměl soud první stolice přičiný k postupu podle § 539 c. ř. s.

Čís. 13270.

Pojem třetí osoby ve smyslu § 875 obč. zák.

(Rozh. ze dne 9. února 1934, Rv I 1405/32.)

Žaloba o plnění z rukojemské smlouvy byla zamítnuta soudy všech tří stolic, Nejvyšším soudem z těchto

důvodů:

Pokud jde o právní posouzení věci (§ 503 čís. 4 c. ř. s.), nelze dovolateli přisvědčiti. Jest sice pravda, že odvolací soud potvrdil první rozsudek, aniž se zabýval případem s hlediska předpisů o omylu, avšak,