

Čís. 3752.**Dopravní řád železniční.**

Tím, že zásilka omylem vydána osobě neoprávněné, nezaniká příkazní právo odesílatele po rozumu §§ 99 (1), 73 (9) a 76 (3) žel. dopr. ř. a nepočíná běh promlčecí lhůty.

(Rozh. ze dne 23. dubna 1924, Rv I 243/24.)

Žalobu odesílatele na dráhu o náhradu škody, ježto prý zásilku vydala omylem osobě, různé od adresáta, o b a n i ž š í s o u d y zamítly, majíce za to, že dráha při vydávání zásilky se zachovala podle řu 73 a 76 žel. dopr. ř.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolání a připojiv se ve věci samé k názoru nižších soudů, uvedl v otázce, o niž tu jde, v

d ů v o d e h:

V první řadě ovšem jest se obíratí otázkou aktivní legitimace žalobkyně a otázkou promlčení. Leč tu slušelo uvážiti, že otázka tato musí býti řešena v první řadě podle údajů žaloby a podle nich dovolatelka k žalobě aktivně jest legitimována, nebo, byla-li zásilka vydána o m y l e m, jak bylo tvrzeno, do rukou třetí osoby, tento omyl dráhy nezba-voval by žalobkyni jako odesítelku disposičního práva nad zásilkou, poněvadž d o r u č e n í zboží nikoli adresátu, nemůže býti považováno ani za doručení ani za počátek zákonité lhůty promlčecí (§§ 99 (1), 73 (9) a 76 (3) žel. dopr. ř.). Z toho by také plynulo, že nárok žalobkyně uplatněn byl včas.

Čís. 3753.

Nájemce ručí pronajímateli za škodu způsobenou tím, že nebyl uzavřen odtok vody. Za služebné ručí tu nájemce dle řu 1313 a) obč. zák. Náhrady škody ze zatopení bytu lze se domáhati i za trvání nájemního poměru.

(Rozh. ze dne 23. dubna 1924, Rv I 266/24.)

Služebná žalované nájemnice opomenula uzavřítí v bytě přítok vody, čímž se stalo, že přetékající vodou bylo zaplaveno schodiště i nižší poschodí. Žalobu pronajímatelky o náhradu škody p r o c e s n í s o u d p r v é s t o l i c e zamítl, o d v o l a c í s o u d ji vyhověl. D ů v o d y: Rozsudek prvního soudu vychází z předpokladu, že žalovaná není po-vinna zaplatiti škodu pro nedostatek předpokladů řu 1315 obč. zák., i když jest prokázáno, že služka škodu zavinila. Odvolací soud nemůže se však k tomuto názoru připojiti. Mezi stranami byl poměr nájemní, což jest nesporno, žalovaná byla nájemnicí v tomto domě. Musí býti podotčeno, že první soudce předpokládal bez dalšího zavinění služby, která kohoutek u vodovodu nechala otevřený, avšak v řízení u první sto-