

sledkem usmrcení dítěte, tedy jejího léčení, zotavení a neschopnosti pracovní. Odvolací soud vyvozuje tento svůj právní názor z doslovu § 1327 obč. zák., podle něhož jest prý nahraditi všechny výdaje, které vznikly úmrtím. Tento názor není správný. § 1 zák. ze dne 9. srpna 1908, čís. 162 ř. zák. stanoví, že v případě usmrcení může býti požadována náhrada škody po rozumu § 1327 obč. zák., podle něhož mají v takovémto případě hrazeny býti veškeré útraty a pozůstalým (příbuzným), o kterých usmrcený podle zákona pečoval, vše, čeho pozbyli jeho úmrtím. Jiná náhrada než v § 1327 obč. zák. uvedená pozůstalým nepatří. Z toho plyne, že žalobce má sice nárok na náhradu veškerých útrat, jež byly usmrcením dítěte přímo podmíněny a s ním spojeny, tedy na náhradu útrat pohřbu a útrat s pohřbem spojených, nikoli však na náhradu jiných výdajů, jež usmrcením dítěte nebyly podmíněny ani nevznikly, nýbrž vznikly onemocněním manželky žalobce, kteréžto onemocnění nebylo ani přímo ani nepřímo způsobeno provozem silostroje, nýbrž bylo způsobeno událostí nastavší po úrazu, zprávou o usmrcení dítěte a osobní dispozicí manželky žalobce. Vždyť není sporným, že se silostrojem nepřišla do styku. Náhrady za hoře, zármutek a lítost způsobené usmrcením někoho osobě třetí občanský zákon nezná a nelze tedy žalobci přiznati nárok na náhradu výloh, jež podle skutkového zjištění vznikly tím, že manželka žalobcova jakožto osoba tělesně gracilní a duševně jemně založená z duševní rozčilenosti nad usmrcením dítěte utrpěla nervový šok a onemocněla. Že toto nazírání na věc odpovídá zákonu, plyne z toho, že občanský zákon neposkytuje náhradu za duševní útrapy a za poškození, jež vznikla jen z takovýchto útrap, ani poškozenému samému, tím méně osobě třetí.

Čís. 8738.

Příslušnost podle § 104 j. n.

Podpis objednáacího listu kupitelem znamená, že souhlasí s celým jeho obsahem, tudíž i s doložkou o příslušnosti. Lhostejno, že prý nečetl celý objednáací list.

(Rozh. ze dne 23. února 1929, R I 969/28.)

Žalobu, zadanou na sudiště podle § 104 j. n., soud prvního stálice k námitce místní nepřislušnosti odmítl. Rekursní soud zamítl námitku místní nepřislušnosti.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu.

Důvody:

Žalobkyně opřela sudiště podle § 104 j. n. o objednáací list, podepsaný žalovaným Juliem F-em, který obsahoval doložku »Splatno a žalovatelnost v Praze«. Prvý soud vyhověl námitce nepřislušnosti, vznesené z důvodu, že doložka nebyla ujednána ústně a žalovaného neváže,

protože jest jednostranným projevem žalobkyně, který jest natištěn na formuláři objednáciho listu a proto prý není objednáci list listinou podle § 104 j. n. — z toho důvodu, že Zoltán F., který podepsal objednáci list za žalovaného, nebyl k podpisu zmocněn, ač to nebylo ani namítáno. Rekursní soud nevyhověl námitce nepřislušnosti proto, že zmocnění Zoltána F-a je prokázáno výpovědí svědkyně Berty F-ové, nynější majitelky firmy Julius F., a že stačí podpis objednáciho listu, opatřeného doložkou »splatno a žalovatelné v Praze« k založení sudiště podle § 104 j. n. Rekurent neprávem napadá toto rozhodnutí. K založení tohoto sudiště se vyhledává jednak úmluva, jednak její průkaz listinou. Nežádá se písemnost samého ujednání jako podmínka platnosti, nýbrž, jen listinný průkaz o ujednání, třeba ústním. Byť se úmluva nestala ústně, prokazuje ji přece objednáci list, protože podpis objednáciho listu žalovaným nebo jeho zástupcem znamená přijetí a souhlas s jeho obsahem. Dohoda o příslušnosti stala se tím, že svědkyně T-ová za žalobkyni předložila žalovanému (jeho zástupci) objednáci list, obsahující doložku o splatnosti a žalovatelnosti v Praze, čímž mu učinila o tom nabídku, kterou žalovaný přijal podpisem objednáciho listu. Výslovnost projevu podle § 104 j. n. znamená jen, že úmluva musí dojít zevního výrazu a stačí k tomu podpis listiny, obsahující prorogační doložku i bez zvláštního upozornění na ni a bez zvláštního ujednání. Že žalovaný nečetl celý objednáci list, nýbrž jen to, co o samé objednávce bylo v něm napsáno, nevádí. Mezi obchodníky jest zvykem, že se ústně nevysvětluje všečen obsah objednáciho listu, a objednatel, který takový list podepíše, aniž jej pozorně přečte, dává najevo, že s obsahem jeho jest srozuměn přes to, že ho nečetl. Je na něm, by si obsah přečetl. Podpis jeho podle zásady v § 863 druhá věta obč. zák. znamená podle pravidel slušného obchodního styku, že projevuje souhlas s celým obsahem objednáciho listu (srov. nál. čís. 6676, 5167, 2060, 1640, 93 sb. n. s. a nál. rep. čís. 230). Objednáci list tedy prokazuje prorogační dohodu. Otázku, zda Zoltán F. byl zmocněn k podpisu objednáciho listu, první soud ve svém rozhodnutí nesprávně posoudil. Žalovaný namítal jenom, že podpis objednáciho listu není jeho vlastní, ale nikoli že pochází od zástupce nezmocněného, nenamítal tedy nedostatek zmocnění Zoltána F-a. Ostatně rekursní soud uznal právem Zoltána F-a za zmocněna, ana Berta F-ová zmocnila ho k podpisu a její zástupčí oprávnění za žalovaného jednati není nijak popíráno. Rekursní soud tedy nepředpokládá skutkově nic, co by spisům odporovalo, nýbrž vyslovuje jen správný právní úsudek odlišný od úsudku prvního soudu. Rekursní soud také nepřekročil meze svého oprávnění, nevyhověv námitce nepřislušnosti, jak v rekursním návrhu bylo navrženo.

Čís. 8739.

Posloupnost do statků střední velikosti (zákon ze dne 7. srpna 1908, čís. 68 z. zák. pro Čechy).