

universální dědička Anny B-ové žalobou, aby žalovaný vyklidil a odevzdal jí byt skládající se z jedné světnice v domě č. p. 222 v H. V. Žalobu zamítly soudy všech tří stolic, nejvyšší soud z těchto

#### důvodů:

Hledíc na § 14 odp. ř. nabyła Anna B. rozsudkem krajského soudu v J. ze dne 30. dubna 1934, zn. sp. Ck Ia 454/33, nároku požadovati pro sebe to, co odporovatelným jednáním ušlo z dlužníkovy jmění nebo co bylo z něho zcizeno nebo čeho se dlužník zřekl, a to potud, pokud toho bylo třeba k jejímu uspokojení.

Podle dotčeného rozsudku vedla Anna B. exekuci vnucenou dražbou domu, který žalovaný postoupil svým synům. Neuplatnila-li za exekučního řízení neúčinnost služebnosti bytu, kterou si žalovaný v uvedené kupní smlouvě vymínil a dal knihovně zajistiti, nýbrž bylo-li na její návrh jako vymáhající věřitelky pojato do dražebních podmínek ustanovení, že vydražitel musí služebnost bytu žalovaného převzít bez započtení na nejvyšší podání, byla řečeným ustanovením dražebních podmínek, které byly podstatným základem provedené vnucené dražby, vázána tak, jako by býval vázán každý jiný vydražitel dotčeného domu; to by platilo i tehdy, kdyby uvedené ustanovení bylo pojato do dražebních podmínek — jak dovolatelka tvrdí — jen omylem právního zástupce Anny B.

Žalobkyně, která je universální nástupkyní Anny B. (§ 547 obč. zák.), nemůže proto s úspěchem namítati dodatečně neplatnost zřízení služebnosti bytu žalovaného, bylo-li v exekučním řízení převzetí služebnosti Anně B. jako vydražitelce pravoplatně uloženo.

#### Čís. 16784.

**Předpisů § 277 c. ř. s. jest co do důkazů užití podle § 34 zák. č. 100/1931 Sb. z. a n. obdobně i v nesporném řízení.**

**Usnesení, jímž pozůstalostní soud nařídil odhad pozůstalostních nemovitostí dvěma znalci, jest průvodním usnesením.**

(Rozh. ze dne 9. března 1938, R I 1373/37.)

Pozůstalostní soud nařídil usnesením ze dne 2. února 1937 notáři jako soudnímu komisaři, aby o nemovitostech patřících do pozůstalosti pořídil řádný a zákonu vyhovující odhad dvěma znalci a aby postupoval podle předpisů §§ 92 a násl. nesp. pat. Rekursní soud nevyhověl rekursu dědiců z důvodů věcných.

Nejvyšší soud odmítl dovolací rekurs.

## D ů v o d y:

Jde o dovolací rekurs proti usnesení, kterým byl nařízen odhad pozůstalostních nemovitostí dvěma znalci. V té příčině jest ono nařízení vpravdě průvodním usnesením. Podle § 277, odst. 4, c. ř. s., jehož jest co do důkazů, hledíc na § 34 zák. č. 100/1931 Sb. z. a n. v nesporném řízení obdobně užití, není však proti průvodním usnesením samostatného opravného prostředku.

Poněvadž však dovolací rekurs nenapadá současně jiné nejbližší usnesení, jež lze samostatně bráti v odpor, není podaný dovolací rekurs přípustný. Bylo jej tudíž odmítnouti (§§ 35, odst. 1 a 2, 39, odst. 1, a 46, odst. 3 zák. č. 100/1931 Sb. z. a n.).

## Čís. 16785.

**Omezení vlastnického práva k přidělovému pozemku právy státního úřadu pozemkového (nyní ministerstva zemědělství), vyznačená v pozemkové knize na listě B), jsou účinná i vůči vydražiteli pozemků, třebaže nebyla ona omezení výslovně uvedena v dražebních podmínkách.**

(Rozh. ze dne 9. března 1938, R I 5/38.)

Na vydražených nemovitostech ve vložce č. 1017 v S. vážně pod datem 27. dubna 1927 na listě B) položka 2., omezení vlastnického práva podle odstavce IX. kupní smlouvy ze dne 24. září 1935 (ve smyslu zákona přidělového) a pod datem 18. prosince 1928, B) pol. 3 další omezení, že kupitel, jestliže by úřad uznal na vyvlastnění, musí odstoupiti nutně pozemkové parcely pro veřejné nebo státní účely za cenu nabývací, kdyby však obecná cena klesla pod cenu nabývací, tedy za cenu obecnou. Státní pozemková úřadovna pro pozemkovou reformu v P. dala svolení k exekuci vnucenou dražbou těchto nemovitostí mimo jiné pod podmínkou, že vydražitel bude stejně omezen jako povinný. Uvedené nemovitosti vydražil Rudolf P. a ten po splnění dražebních podmínek navrhl, aby podle rozvrhového usnesení ze dne 20. září 1937, č. j. E 1314/36-481, byla mimo jiné vymazána svrchu uvedená omezení vlastnického práva, poznamenaná na listě B) pod 2 a 3. Soud první stolice povolil výmaz podle návrhu vydražitele Rudolfa P. Rekursní soud k rekursu dotčené obvodové úřadovny pro pozemkovou reformu zamítl návrh na výmaz uvedených dvou knihovních poznámek. D ů v o d y: Třebaže usnesení prvního soudu ze dne 10. srpna 1937, E 1314/36-42, jímž byly povoleny vklad práva vlastnického pro vydražitele Rudolfa P. a výmaz poznámky zahájení dražebního řízení, dražebního roku a udělení příklepu, nabylo právní mocí, musilo býti přece rekursu vyhověno, poněvadž státní obvodová úřadovna pro po-