

pachtovali. Z toho, jakož i z doslovu § 6 vlád. nařízení, které mluví o osobách, majících více než 8 ha vlastní a zpachtované půdy, je zřejmo, že pro počítání jedné čtvrtiny výměry přijde v úvahu na jedné straně půda vlastní a na druhé straně půda zpachtovaná. Na úpravu pachtovného nemá nárok ten, kdo má více než trojnásobné množství vlastní půdy v poměru k půdě pachtované. Pachtýř Karel M., který hospodaří jen na pozemcích zpachtovaných, nemůže tedy býti vylučován z úpravy pachtovného s poukazem na tento předpis. Ani ta okolnost nevádí, že Karel M. nemá vůbec vlastní půdy, neboť § 6 zmín. vlád. nařízení takovou podmínku neklade. Požadavku § 6 zmín. vlád. nařízení, že pachtýř musí na zpachtovaném pozemku hospodařiti sám nebo se svou rodinou, je vyhověno tím, že Karel M. má vedení podnikání a udílení rozkazů ve své ruce, při čemž nevádí, že používá k obdělávání pozemků síly zjednané, deputátní rodiny a podle potřeby i trestance.

Čís. 13983.

Vládní nařízení ze dne 29. července 1933, čís. 164 sb. z. a n., se vztahuje i na louky.

(Rozh. ze dne 29. listopadu 1934, R I 1389/34.)

Soud první stolice zamítl pachtýřův návrh na snížení pachtovného. Rekursní soud návrhu vyhověl. Důvody: Prvý soud má za to, že se vládní nařízení čís. 164/33 sb. z. a n. nevztahuje na louky, nýbrž jen na pozemky, na kterých se při střídavém osevním postupu pěstí obilí, a že je nelze uplatňovati, užívá-li se pozemků k jiné zemědělské výrobě. Nařízení mluví o zemědělských pachtech a připouští snížení pachtovného při zemědělských pozemcích. Tento pojem nařízení nevykládá a jest mu tedy rozuměti tak, jak se vykládá v obecné mluvě. Tu pak není pochyby, že zemědělskými pozemky rozumějí se nejen pole, nýbrž i louky. I o nich platí, že je vlastník nebo jiný uživatel obdělává. Vždyť nutno louky hnojit, čistiti, aby mohla býti tráva na nich rostoucí požata, usušena a odvezena. Kdyby byla vláda chtěla obmeziti nařízení jen na pole, byla by to jistě v nařízení uvedla a nebyla by použila výrazu »zemědělské pozemky«. I to mluví pro použití vládního nařízení také na louky, že stejně i na louky platí důvod, pro které bylo vládní nařízení vydáno, totiž značný pokles cen všech zemědělských plodin, tedy i sena v posledních letech, kterým se stalo, že pachtovné kdysi smlouvené jest příliš vysoké a neodpovídá nynějším cenám hospodářských plodin. Proto jest při výpočtu sníženého pachtovného uvedeného vládního nařízení přihlížeti i k loukám.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu,

ježto

napadené usnesení odpovídá předpisům vládního nařízení ze dne 29. července 1933, čís. 164 sb. z. a n.