

přisouzení útrat zamítnouti, když dovolací rekurentce zůstává vyhrazeno, aby náhradu těchto útrat uplatňovala případně jako škodu, která jí samé vzešla obmeškáním prvního vydražitele.

Čís. 14714.

Rozhodnutí ve směnečném sporu, v němž byly uznány za neplatné protesty provedené soudním úředníkem proto, že v nich nebyla označena osoba protestátova, neprejudikuje rozhodnutí o tom, zda vyhotovení takových protestů stalo se porušením úřední povinnosti toho, kdo protest vykonal.

Je-li na směnce trasát uveden jen jménem a nikoliv též bydlištěm a následuje potom doložka »splatno u G. banky, úč. spol. v G.«, může se právem domnívati protestující, že má protest předsevzítí proti nevlastnímu domiciliátovi směnky, pro něhož má protest učiniti, že jde o t. zv. deklarací protest, kde protestant a protestát jsou totožní a že stačí, uvede-li v protestu jen firmu G. banka, úč. spol. v G.

(Rozh. ze dne 16. listopadu 1935, Co IV 4/35; důvody viz Úr. sb. čís. 2312.)

Srovnej sb. n. s. čís. 9312.

Čís. 14715.

K výkladu § 1438 obč. zák.

Pokud nelze pohledávku veřejné obchodní společnosti kompenzovati s dluhem jiné veřejné obchodní společnosti, třebas veřejní společníci obou společností jsou tytéž osoby.

(Rozh. ze dne 20. listopadu 1935, Rv II 1023/33.)

Proti žalobě firmy Holzwerke R. & Co. v Sch. na zaplacení určité částky namítl žalovaný kompensací protipohledávku, již měl proti firmě Holzwerke M. R. & Co v C., opíraje přípustnost kompensace o to, že že obě firmy jsou veřejné obchodní společnosti, jejichž veřejní společníci jsou tytéž osoby. P r v ý s o u d uznal žalobou uplatňovaný nárok rovněž i pohledávku započtením namítanou, již byl žalobní nárok vyrovnán, důvodem po právu. O d v o l a c í s o u d nevyhověl odvolání.

N e j v y š š í s o u d neuznal pohledávku namítanou započtením proti žalobkyni.

D ů v o d y:

Předpokladem přípustnosti kompensace jest vzájemnost pohledávek, t. j. že věřitel a dlužník vzájemné pohledávky jsou totožní s dlužníkem a věřitelem pohledávky, na kterou má býti vzájemná pohledávka započtena. Tento předpoklad není zde dán. Vzájemná pohledávka namítaná žalovanou příslušela jí proti firmě Holzwerke M. R. a Comp. v C., veřejné obchodní společnosti, jejíž společníci byli v době od 28. července 1925 do 8. května 1930 totožní se společníky žalující veřejné obchodní