

byly vykonány co nejdříve, plyne i z toho, že v rakouské popřevratové novele ke knihovnímu zákonu, v níž strohost předpisu § 57 měla být zmírněna, bylo přece jen stanoveno, že se výmaz musí státi do 14 dnů ode dne pravomoci usnesení, jímž byl povolen převod vlastnického práva v poznamenaném pořadí.»

Otázkou jest, zda-li dikce §u 57 knih. zák. opravňuje usuzovati na to, že později již žadatel není oprávněn žádost za výmaz následujících zápisů podati (§ 94, č. 2 knih. zák.).

§ 57 totiž podle našeho názoru nepraví nic o tom, že by výmaz zápisů musil být nařízen soudem jedině zároveň s nařízením vkladu vlastnického práva, dikce spíše by nasvědčovala tomu, že § 57 dává straně pouze právní nárok na usnesení vymazovací a ukládá soudu povinnost, na žádost strany výmaz provést, a slůvko »zugleich« že má význam jen potud časový, že určuje, od kdy tato povinnost soudu jest dána, zejména že soud, žádá-li se o to, musí již současně s vkladem výmazů naříditi.

(»Wird die Einverleibung der Veräusserung der Liegenschaft oder der Zession oder Löschung der Forderung in der angemerkten Rangordnung bewilligt, so ist auf Ansuchen der Partei, für welche die Einverleibung erfolgte, zugleich die Löschung derjenigen Eintragungen zu verfügen, welche etwa in Ansehung dieser Liegenschaft oder Forderung nach Überreichung des Anmerkungs-gesuches erwirkt worden sind.«)

Máme za to, že kdyby § 57 měl blíže určovati podmínky §u 94, č. 2 knih. zák. (»die Befugnis der Bittsteller zum Einschreiten«), že by musil zníti jinak (na př. »so hat die Partei... zugleich anzusuchen«, a nikoli »so ist... zugleich zu verfügen«). Odůvodňovati nepřipust-

nost žádosti §u 94, č. 2 se nám tedy zdá být poněkud vyumělkováno.

Poněvadž však jest počítati nyní s praxí nejvyšším soudem zavedenou, jest důležité, aby při každé žádosti o vklad byl současně navržen výmaz všech knihovních práv, která byla na nemovitosti nebo pohledávce vymožena po podání žádosti za poznámku pořadí. Mnohdy bude těžko jinak zachovati opatrnost, než zcela všeobecným návrhem, zejména posílá-li se žádost o vklad poštou, neboť není vyloučeno, že takovými následujícími knihovními právy, o jejichž výmaz má být podle této praxe zažádáno současně, budou práva, jejichž pořadí bude třeba jen o několik minut předcházeti dojití žádosti za vklad v pořadí poznamenaném.

I když tedy strana nezjistí nějaká práva následující po poznamenaném pořadí, doporučuje se následující formulace petitu knihovní žádosti:

Soud povoluje ve vložce.... pozemkové knihy kat. území... na... tyto zápisy:

1. podle... vkládá se vlastnické právo (převod, pohledávky X Y Kč... váznoucí pod C...) na Q Z v pořadí zcizení poznamenaném pod B... (pořadí pro převod pohledávky poznamenaném pod C...),

2. vymazávají se současně všechna zástavní práva na nemovitosti (na pohledávce) váznoucí s pořadím pozdějším, než jest pořadí poznámky zamýšleného zcizení (zamýšleného převodu pohledávky).

Změny v upomínacím řízení.

Od 1. srpna 1936 platí následující podstatné změny v upomínacím řízení podle čl. XXVIII. uvoz. zák. k c. ř. s., zák. č. 67/1873 ř. z.

1. Věřitel může uplatnit peněžité nároky i tehdy jedním návrhem, přesahuje-li jejich součet Kč 5000.—, jestliže žádný z těchto jednotlivých nároků nepřesahuje částku Kč 5000.—. Z dikce novely vyplývá, že i když jsou tyto jednotlivé nároky ve skutkové nebo právní souvislosti, mohou býti uplatněny toutéž žádostí za platební rozkaz, tedy uplatněny před okresním soudem. To jest ovšem v rozporu s novým zněním §u 55 j. n., odst. 1., podle něhož jsou-li jednotlivé nároky ve skutkové nebo právní souvislosti, sčítají se a pro příslušnost jest rozhodný jejich součet. Vidíme tedy, že upomínací řízení má jakousi zvláštnost. Upozorniti jest, že podle §u 19 zák. č. 67/1873 ř. z. o upomínacím řízení může věřitel žádati za vydání platebního rozkazu také v žalobě, tak zv. »žalobě upomínací«, což má za následek, že pozbuďe-li platební rozkaz účinnosti v důsledku odporu dlužníkovy, nařídí soud ústní jednání o žalobě, jakoby platební rozkaz nebyl býval vydán. Pro posouzení věcné příslušnosti soudu však potom bude musiti rozhodovati předpis §u 55, odst. 1. j. n., a budou-li jednotlivé nároky, jichž součet přesahuje Kč 5000.— ve skutkové nebo právní souvislosti, bude okresní soud pro spor nepřislušný. Jestliže tedy pro § 4, odst. 4. a 5 zák. o upomínacím řízení platí odchylka od normálních ustanovení j. n. o příslušnosti, platí tato odchylka pouze pro tento případ, t. j. pro vydání platebního rozkazu, o nějž žádá strana návrhem a nikoli se současnou žalobou. Podává-li však strana tak zv. žalobu upomínací, bude se musiti řídit ustanoveními §u 55 j. n. a nikoli oním zvláštním předpisem, připouštějícím, aby okresní soud vydal platební rozkaz, i když jednotlivé současně uplatňované nároky jsou v právní a skutkové souvislosti, dávají dohro-

mady součet přes Kč 5000.—.

2. Současně s návrhem, anebo s upomínací žalobou musí předložiti žalobce tolik stejnopisů platebního rozkazu, vyhovujících §u 6, kolik jich je třeba pro doručení a) jednak žalobci, b) jednak všem žalovaným (§ 7 zák. o upomín. řízení). Žalobce tedy nechť přiloží úřední blankety upomínacího platebního rozkazu, jím již vyplněné, anebo nechť uvede přímo v návrhu (nebo v žalobě) přesné znění platebního rozkazu asi takto:

»Navrhuji, aby byl vydán následující

platební rozkaz

(a v případě, že bude proti němu podán odpor, aby byl vydán rozsudek):

Rozkaz platební:

Žalovanému (jméno, stav nebo živnost a bydliště) se přikazuje, aby žalobci (jméno, stav nebo živnost a bydliště) zaplatil částku Kč (z právního důvodu na př. ze zá-půjčky, za trhovou cenu a pod. a skládá-li se pohledávka z několika položek, nutno uvésti sumu a právní důvod každé položky) s % úroky a náklady platebního rozkazu Kč... do 14 dnů od dodání platebního rozkazu pod exekucí, nebo má-li námitky proti nároku, aby proti platebnímu rozkazu podal v téže lhůtě odpor, v němž buďtež stručně uvedeny důvody odporu a nabídnuty o nich důkazy. Platební rozkaz může býti zbaven účinnosti jedině včasným podáním odporu u tohoto soudu.«

Vyhotovení platebního rozkazu pro všechny osoby, jimž má býti doručen, musí býti připojeno jak k žádosti o pouhý upomínací platební rozkaz, tak k upomínací žalobě, aby soud mohl vyhověti pouhým razítkem.

**Vzorec žádosti o vyhotovení osvědčení o státním občanství
Republiky československé.**

Kolek 5 Kč.

Okresnímu úřadu

v.....¹⁾

X Y
zast. JUDrem Z²⁾

žádá za vyhotovení osvědčení o československém státním občanství.

Dvojmo, 2 přílohy, 1 plná moc, kolek za 8 Kč.

*Já podepsaný X Y, povoláním....., bytem.....
v....., ulice..... č....., narozen dne
v....., příslušný do....., pol. okres....., svobodný.....³⁾, domovského práva nabyt⁴⁾ jsem dnem narození⁵⁾ po otci X Y.*

Přikládám o tom,

1. domovský list, opatřený doložkou,⁶⁾ že domovské právo v..... mám od svého narození, t. j. od..... po otci p. X Y, a že trvá dodnes,

2. křestní list,

3. 8 Kč kolek na osvědčení a

ž á d á m,

aby mně bylo vydáno osvědčení o státním občanství a doručeno mému právnímu zástupci JUDru Z....., jehož

4. plnou moc přikládám.

X Y.

¹⁾ Místně příslušný jest ten okresní úřad, v jehož obvodě má žadatel domovské právo. Osoby příslušné do měst se zvláštním statutem žádají u příslušného zemského úřadu.

²⁾ Zastoupení advokátem není zapotřebí.

³⁾ Je-li žadatel ženat, musí v žádosti uvést též jméno manželky, den, měsíc, rok a místo jejího narození, jakož i kdy a kde byl sňatek uzavřen. Údaje tyto jest doložit křestním listem manželky a listem oddacím. Jsou-li zde nezletilé děti, nutno v žádosti uvést též jejich data narození a údaje tyto doložit jejich křestními, resp. rodnými listy.

⁴⁾ Datum a důvod nabytí domovského práva nutno vždy uvést; nemá-li žadatel v nynější své obci domovské právo nepřetržitě, nejméně od 1. ledna 1910, musí uvést, v kterých obcích na území Československé republiky měl od 1. ledna 1910 domovské právo, než je získal v nynější obci domovské. Potvrzení příslušných obecních úřadů o pravdivosti těchto údajů musí v tomto případě připojit.

⁵⁾ Narodil-li se žadatel teprve po 1. lednu 1910, musí udati, kam jeho otec resp. nemanželská matka dnem 1. ledna 1910 příslušeli a kde měli domovské právo nepřetržitě až do doby, kdy se žadatel narodil. Žadatel, jenž teprve po 1. lednu 1910 nabyt domovského práva na nynějším území republiky Československé, nebo, nebyl-li tehdy ještě zletilým, jehož otec nebo nemanželská matka po tomto dni získali domovské právo na nynějším území Československé republiky, nechť uvede způsob, jakým sám nebo jeho rodiče získali státní občanství.

⁶⁾ Doložkou o datu a titulu nabytí domovského práva a o tom, že dosud platně trvá, má býti domovský list vždy opatřen.