zbytečno, aby vedle členů rad a komisí byli uváděni ještě zvlášť členové obecních zastupitelstev, když přece by nárok na náhradu i těmto plynul již z jejich členství v radách a komisích. Také třeba uvážiti, že ne všichni členové obecního zastupitelstva jsou zároveň členy rad a komisí, a že členy obecních komisí mohou a v některých případech dokonce aspoň z části musí býti i nečlenové zastupitelstva (srovn. na př. § 9 odst. 2 ob. fin. novely č. 329/21).

Uznal-li tedy žal. úřad, že paušalování diet členu ústředního zastupitelstva hl. města Prahy Bohumilu V. za svěřený jemu dozor nad stavbou sociálního ústavu v K. není v odporu s ustanovením § 10 zák. č. 76/19, nemohl v tom soud shledati ani vytýkanou nezákonnost a musil proto stížnost zamítnouti.

Č. 9740.

Samospráva okresní: * Podle § 71 a § 45 odst. 3. zák. č. 126/27 je při volbě okresního výboru číslem volebním celé číslo nejblíže vyšší výsledku dělení, i když vyjde dělením číslo celé.

(Nález ze dne 8. března 1932 č. 3657.)

Věc: Jaroslav B. ve Ž. (adv. Dr. Em. Slabý z Prahy) proti zemskému úřadu v Praze o volbu okresního výboru.

Výrok: Stížnost se zamítá pro bezdůvodnost. — — — —

Důvody: Dne 27. února 1929 konala se v K. volba okresního výboru. Volební komise určujíc volební číslo — jehož stanovení jest právě předmětem sporu — dělila počet hlasů (18) počtem mandátů (8) zvětšeným o jeden, tedy devíti, a když dělením tímto vyšlo celé číslo 2, určila nejblíže vyšší celé číslo, totiž 3, za číslo volební. Výsledek volby byl tento:

Strana	Počet hlasů:	Mandátů:		Celkem:
		v I. skrutiniu	v II. skrutiniu	
Republikánská	8	2	1	3
Lidová	4	1	1	2
Komunistická	2	0	1	1
Nár. soc. a soc. dem.	2	0	1	1
Živnostenská	2	0	1	1

Proti volbě podal st-l jako volič do okresního zastupitelstva, jako člen okresního zastupitelstva a volič výboru námitky, v nichž dovozoval, že volebním číslem mělo býti na místo 3 číslo 2. Tyto námitky zamítl žal. úřad nař. rozhodnutím jako neodůvodněné, poněvadž podle ustanovení § 45 odst. 3. zák. č. 330/20 ve znění zák. č. 126/27, platného vzhledem k ustanovení § 71 odst. 2 obdobně pro volbu okresního výboru,

jest volebním číslem v každém případě celé číslo nejblíže vyšší číslu vyšlému dělením bez ohledu na to, zda při dělení podle tohoto předpisu provedeném vyšel zlomek neb číslo celé.

O stížnosti opětující námitku, že volebním číslem mělo býti určeno číslo 2, poněvadž při dělení součtu odevzdaných hlasů počtem mandátů zvěšeným o jeden vyšlo celé toto číslo, uvážil nss takto:

Podle § 71 (2) zák. č. 126/27 koná se volba okresního výboru a komisí podle obdoby §§ 54 až 57 cit. zák. Poněvadž pak podle § 56 2. odstavce má se komise říditi obdobně ustanovením § 45 až 49 (s odchylkou, která v tomto sporu jest bezvýznamnou), jest volební číslo při volbě okresního výboru zjistiti způsobem v § 45 odst. 3 cit. zák. uvedeným, kteréžto ustanovení zní: »Součet všech platných hlasů všem stranám odevzdaných rozdělí se počtem mandátů, které se v zemi mají obsaditi, zvětšených o jeden; celé číslo nejblíže vyšší, dělením vyšlé, jest číslem volebním.« Výklad tohoto ustanovení jest na sporu potud, zda i tehdy, vyšlo-li dělením číslo celé, jest číslem volebním číslo nejblíže vyšší — jak má za to žal. úřad — nebo zda jest v takovém případě číslem volebním celé číslo dělením vyšlé, jak má za to stížnost.

Jest připustiti, že znění druhé věty § 45 odst. 3 nevyhovuje požadavkům, které s hlediska legislativní techniky lze klásti; tolik však možno i z povrchní dikce této věty vyčísti, že volebním číslem vždy musí býti číslo vyšší, než je výsledek dělení. Byly-li by přes to pochybnosti o pravém smyslu tohoto ustanovení, bylo by přihlédnouti podle § 7 o. z. o. k podobnému ustanovení § 45 odst. 2 vol. řádu do obcí, kde je jasně řečeno, že číslem volebním, stejným způsobem vypočteným jest číslo nejblíže vyšší výsledku dělení. Konečně ukazuje, jak zástupce st-le sám při veř. veř. ústním líčení uvedl, specielně daný případ na nesprávnost výkladu stížností tvrzeného, neboť by muselo být při volebním čísle 2 obsazeno 9 mandátů, kdežto skutečně mělo a mohlo jich být obsazeno toliko 8.

Stížnost je proto bezdůvodná. — — —

Č. 9741.

Řízení správní: Čtyřnedělní rekursní lhůta proti rozhodnutím zsp-é podle zák. č. 101/1896 ř. z. končí oním dnem, který připadne jako 28. den při počítání, jehož prvním dnem je den následující po dni doručení rozhodnutí zsp-é.

(Nález ze dne 8. března 1932 č. 3658.)

Věc: Petr C. v B. (adv. Dr. Hynek Stolz z Prahy) proti ministerstvu vnitra o odmítnutí opožděného odvolání.

Výrok: Stížnost se zamítá pro bezdůvodnost.

Důvody: Nálezem osp-é v Brně venkov z 23. února 1927 byl st-l odsouzen pro přestupek § 12 lit. c) nař. z 20. dubna 1854 č. 96 ř. z.