

Nejvyšší soud nevyhověl odvolání.

Důvody :

Dovolací soud neshledal zákoného důvodu, by rozsudek odvolacího soudu byl změněn nebo zrušen (čl. I. § 3 zák. čís. 251/34 sb. z. a n.). Dodává se jen, že nejasnost pojišťovacích podmínek, pocházejících od pojišťovny, jde na její vrub podle § 915 obč. zák. Dochází-li tedy dovo-latelka složitějším způsobem k výkladu pojišťovacích podmínek, že i ne-zaviněný úraz A-a R. není pojistkou kryt, nelze z toho nedůvodnost ža-lovaného nároku vyvoditi.

Čís. 14174.

Zaměstnavateli nelze upřít právo, by přezkoumal činnost svých za-městnanců, by se tak vyhnul nedorozumění a sporům se zákazníky.

Pokud se taková kontrola děje v nezávadné formě, nelze v tom spa-ťřovati zlehčování zaměstnance ani poškozování jeho obchodní činnosti.

(Rozh. ze dne 15. února 1935, Rv I 1730/33.)

Žalobce byl zaměstnán u žalovaného jako obchodní cestující. Ža-lobou domáhá se na žalovaném jednak nedoplatku na smluvených pro-visích 1.668 Kč 40 h, jednak náhrady škody ve výši 3.000 Kč za to, že se žalovaný informoval u zákazníků, zda objednávky žalobcem mu za-slané nejsou fingované, čímž zákazníci odrazoval od uzavření objedná-vek a žalobci tak vznikla škoda na ušlé provisi v požadované výši. Ža-loba byla zamítnuta soudy všech tří stolic, nejvyšším s o u d e m z těchto

důvodů:

Zaměstnavateli nelze upřít právo, by přezkoumal činnost svých za-městnanců, zvláště provisních zástupců, aby se vyhnul nedorozumění a sporům se zákazníky. Pokud se taková kontrola vykonává v nezávadné formě, nelze v tom spatřovati zlehčování zaměstnance ani poškozování jeho obchodní činnosti vzbuzováním nedůvěry u objednavatelů proti němu. Žalobce ani netvrdil a neprokázal, že žalobcovy dotazy u objed-navatelů se staly ve formě, která by byla způsobitou vzbuditi proti němu podezření z nějakých nesprávností, a proto nemohly tyto dotazy ho hmotně poškoditi.

Čís. 14175.

Žalobě podle § 37 ex. ř. nelze vyhověti, zaniklo-li soudcovské zá-stavní právo na vylučovaných věcech podle § 256 odst. 2 ex. ř. Lho-stejno, že exekuce dosud není zrušena a v zájemném rejstříku to není vyznačeno.

(Rozh. ze dne 15. února 1935, Rv I 2119/33.)