

ložil. Pojem přichystání v §u 63 čís. 5 žel. dopr. ř. neznamená, jak žalovaný míní, že vagony dráhou k nakládání přichystány jsou jen tehdy a od té doby, od kdy jsou na nakládací koleji, nýbrž sluší přichystáním rozuměti připravení vozů tak, aby skutečně ve lhůtě zákonem k nakládání určené mohly býti naloženy. Okolnost, v dopisu obchodní a živnostenské komory uvedená, že přichystáním ve smyslu §u 63 čís. 5 žel. dopr. ř. všeobecně se rozumí, že vagon k místu nakládání se přistaví a že teprve od té doby dráha zdržné může žádati, nemění v tomto případě ničeho na právním posouzení věci, neboť není žalovaným tvrzeno, že vagony nemohl ve lhůtě zákonem k naložení stanovené naložiti jen proto, že vagony byly na vedlejší koleji. Sluší proto vagony, i když byly na vedlejší koleji, s ohledem na to, že ve stanici se vagony obyčejně tímto způsobem přichystávaly, v tomto případě za řádně přichystané pokládati a povinnost žalovaného, platiti zdržné, když vagony ty nikoli v zákonné lhůtě, nýbrž později naložil, jest plně odůvodněna. Lichost tvrzení žalovaného, že jeho lidé nebyli oprávněni posunování předseviziti, neměli-li se dostat do rozporu s předpisem dopravního řádu, kterým každému nezaměstnanci je vstup na koleje zakázán, odůvodnil již správně soud odvolací, pročez se dovolatel s těmito vývody na správné stavu věci a zákonu odpovídající důvody napadeného rozsudku pokazuje.

3

Čís. 2657.

Nedostatečná topnost prodaného a dodaného individuálního uhlí, obchodnický srozumitelně označeného, není jeho vadností, nýbrž jeho vlastností.

(Rozh. ze dne 23. května 1923, Rv II 16/23.)

Žalovaná opavská firma objednala u žalobkyně trutnovské kotlové uhlí. Žalobkyně, dodavši uhlí, domáhala se zaplacení kupní ceny na žalované, jež dala uhlí k dispozici. Procesní soud první stolice žalobu zamítl, odvolací soud jí vyhověl. Důvody: Prvý soud zamítl žalobní žádost, míně, že žalovaná strana byla na omylu, když činila objednávku a objednávala smlouvu, majíc za to, že trutnovského kotlového uhlí lze samostatně použiti k vytápění kotlů a že omyl musil býti žalobkyni z okolností patrným. Tento názor jest však mylným. Žalovaná objednala trutnovské kamenné uhlí a to bylo jí též dodáno. Musí tudíž jako kupitelka nésti všechny vady, jež má tento druh uhlí, a nemůže se odvolávat na to, že jí vady nebyly známy. Při tom jest zcela lhostejno, zda uhlí bylo dosud v okolí Opavy užíváno, čili nic. Neboť bylo její věcí, by se před objednávkou vyptala na vlastnosti tohoto uhlí. Ostatně musila z nízké ceny a z lehčí možnosti, toto uhlí si opatřiti, souditi, že jest méněcenné. Dále nesmí býti přehlédnuto, že k objednávce uhlí došlo prostřednictvím L-a, jemuž, jak výpovědi svědka D-a jest prokázáno, bylo tímto jako prokuristou žalobkyně prohlášeno, že trutnovské uhlí jest pouze zbožím druhé jakosti. Že by omyl žalované byl způsoben žalující stranou, nebylo tvrzeno. Odvolací soud nemůže přisvědčiti k vývodům důvodů rozsudku, že žalující straně musil býti nápadným omyl žalované o vlastnostech trutnovského uhlí; k odůvodnění

tohoto názoru uvedené okolnosti, že totiž žalovaná neznala vlastností tohoto uhlí a žalobkyně tudíž musila mít za to, že kupitelka předpokládá způsobilost uhlí k samostatnému vytápění kotlů, nemohou jej nikterak ospravedlniti. Procesní soud zamítl žalobu také z toho důvodu, že dospěl ku přesvědčení, že uhlí, žalobkyní dodané, nebylo ani jako trutnovské kotlové uhlí zbožím prostředního druhu a prostřední jakosti. Ani tento názor nemůže odvolací soud sdíleti. Prvý soud dospěl k onomu názoru na základě posudku znalce N-a, jenž prohlásil, že uhlí nelze použít k vytápění. Než v tomto sporu jest ještě posudek znalce P-a, vydaný po provedení otopných zkoušek, jenž označil uhlí za zboží prostředního druhu a prostřední jakosti. Po názoru odvolacího soudu jest posudek tohoto znalce spolehlivějším, poněvadž znalec před podáním posudku prohlédl všechno dodané uhlí a spotřeboval větší jeho množství k pokusnému topení. Právem poukázal tento znalec na to, že ukázka, odevzdaná znalci N-ovi, mohla býti náhodou zvláště špatnou; též naznačil, že úlohu hraje i zvětrání. Co se týče rozboru inž. K-a, právem uplatňuje odvolání, že k tomuto posudku nelze přihlížeti, poněvadž není bezvadně zjištěno, že uhlí, zkoumané tímto chemikem, bylo vzato z uhlí, žalobkyní dodaného a ostatně platí o této zkoušce totéž, co bylo řečeno o zkoušce znalce N-a. Podle přesvědčení odvolacího soudu odpovídá dodané uhlí objednavce a bylo prostředního druhu a prostřední jakosti. Proto nebyla žalovaná oprávněna, dáti zboží žalobkyni k dispozici, a jest zavázána zaplatiti kupní cenu, proti jejíž výši ničeho nenamítala.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolání.

D ů v o d y:

Dle čis. 4 Šu 503 c. ř. s. uplatněný dovolací důvod spatřuje dovolatelka v tom, že odvolací soud vyslovil, že jde o koupi zboží obchodnický značeného (koupi druhovou) jako »Trutnovské uhlí kotlové« běžného a známého, že skutečně tento druh uhlí byl dodán, a že to bylo zboží ve smyslu čl. 335 obch. zák. »prostředního druhu a prostřední jakosti.« Dovolatelka, vytrhávajíc ze druhového označení uhlí označení »kotlové« a odvolávajíc se na předpis Šu 922 obč. zák., tvrdí, že nešlo o uhlí kotlové, jehož by se dalo užít k vytápění kotlů, že naopak dodané jí uhlí nemá ani oněch minimálních vlastností, u tohoto druhu zboží obvykle předpokládaných, že bylo koupeno s úmyslem a za účelem, aby ho bylo užito k vytápění kotlů, k čemuž se nehodí. Tím se arcí ocitá dovolatelka na scestí, poněvadž opírá dovolací vývody o svá tvrzení a nikoli o zjištění odvolacího soudu, podle kterých dodáno jí bylo uhlí, jaké objednala v jakosti čl. 335 obch. zák., tedy smluvně dostatečné. Šlo o kup species, koupená species musí býti dodána a čl. 347 obch. zák. mohl by mít pouze ten význam, zdali koupené a dodané věcné individuum má po případě smluvené zvláštní vlastnosti. Že něco takového bylo smluveno, nebylo ani tvrzeno, ani dokázáno, naopak podle zjištění odvolacího plněno bylo individuum v míře a postačitelnosti smluvní. Nebylo zjištěno, že koupená species byla protismluvně vadnou, jmenovitě, že byla stížena skrytou vadou. Vlastnost druhového zboží není skrytou vadou. Nedostatečná topnost prodaného a dodaného individuálního uhlí, obchodnický srozumitelně značeného, není jeho vadností,

nýbrž jeho vlastností. Na vadnosti budované vývody dovolací rozplývají se tím v nivec, omyl dotýkající se podstaty dodaného zboží není prokázán; je-li ho vůbec, týká se vlastnosti, kterou však musila dovozatelka jako řádná obchodnice u značkováného uhlí předpokládati. Nemůže býti tím také řeči o zamlčení udánlivé vadnosti, která je v tomto případě vlastností věcného individua, vlastností, kterou kupitel druhé zboží kupující musil anebo alespoň mohl znáti a se kterou musil počítati.

Čís. 2658.

Odvolání (dovolání) spolužalovaného, ohledně něhož byla žaloba zamítnuta, jest nepřipustné.

(Rozh. ze dne 23. května 1923, Rv II 32/23.)

Nejvyšší soud odmítl dovolání žalované Žofie K-ové a vyhověl dovolání žalovaného Josefa K-a. V onom směru uvedl

v d ů v o d e c h :

Dovolání žalované Žofie K-ové bylo nepřipustno, protože v první a v druhé stolici byla žaloba proti ní zamítnuta. Neměla tedy důvodu odporovati rozsudku odvolacího soudu. Pouhý zájem o výsledek sporu pro spolužalovaného Josefa K-a ji neopravňoval k odvolání a dovolání proti rozsudkům pro ni příznivým. Proto bylo její odvolání odmítnuto (§§ 471, čís. 2, 472, 474, 513 c. ř. s.).

Čís. 2659.

Podepsané dražební podmínky nezákonně provedené dobrovolné dražby nemovitostí nelze uznati ani za punktace.

(Rozh. ze dne 23. května 1923, Rv II 36/23.)

Žalobci tvrdili, že tím, že žalovaný při dobrovolné dražbě jich nemovitostí, prováděné obecním úřadem, podepsal dražební podmínky, dle nichž mu žalobci prodali své nemovitosti, — uzavřena byla kupní smlouva a domáhali se na žalovaném jejího splnění. Žalovaný namítl zejména, že dražba nemovitostí, předsevzatá bez spolupůsobení soudu, jest neplatnou, a že neplatnými jsou i všechna prohlášení při takové dražbě. Procesní soud první stolice žalobě vyhověl. D ů v o d y: Jest sice správné, že dle §u 269 a 272 nesp. říz. a dle dražebního řádu z 15. července 1786, čís. 565 sb. z. s., má býti o dobrovolnou dražbu nemovitostí zažádáno vždy u soudu, po případě že má pak při takto povolené dražbě býti intervenováno zvláštním komisařem od soudu vyslaným. Avšak nedodržení těchto předpisů, zajisté rázu čistě formálního, nezakládá ještě neplatnosti příklepu při dražbě, neboť ani patent o mimosporném řízení ani dražební řád nemluví nikde o tom, že by dražba, která byla provedena proti těmto ustanovením, byla neplatnou,