

zda do české školy bylo posláno přímo otcem anebo matkou se svolením otce — když ve škole české bylo taky matkou po smrti otcově ponecháno a když češtinu ovládá.

Nss neshledal ani tu podstatnou vadnost ve smyslu § 6 odst. 2 zák. o ss, a to z důvodů obdobných, jaké byly uvedeny již shora ad a). Proto je nss taky vázán podle § 6 odst. 1. zák. o ss na závěr úřadů, že národnost dítěte se neliší od národnosti jeho zemřelého otce.

Ale pak nelze shledati nezákonnost v tom, že úřady ponechaly dítě ve škole české a nevyhověly reklamaci stěžujícího si měst. škol. výboru.

### Č. 8198.

**Známky ochranné: \*** Nejde-li o případy, uvedené v § 7 známkové novely z r. 1895, jest zamítnouti žalobu o výmaz známky pro podobnost (§ 3 známk. novely), opřenou o známku sice v době podání žaloby platně zapsanou, leč v době rozhodování o žalobě již pravoplatně vymazanou.

(Nález ze dne 24. října 1929 č. 19.038.)

Věc: Jindřich F. v K. (adv. Dr. Ludv. Janowitz z Prahy) proti ministerstvu obchodu o známku ochrannou.

Výrok: Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.

Důvody: — — — Na základě nál. Boh. A 6318/27 zamítl žal. úřad nař. rozhodnutím žalobu firmy Jindřich F. de pres. 24. září 1925 na výmaz známky fy Bratia G. č. 936 Košice z důvodu, že známka č. 855 Košice, o kterou fa Jindřich F. svoji žalobu opřela, jest relativně neplatná, poněvadž jest zaměnitelně podobna starší známce firmy Bratia G. č. 651 Košice. Úsudek svůj o podobnosti známek č. 855 a 651 Košice odůvodnil žal. úřad shodně s rozhodnutím z 24. listopadu 1925, jímž uznal na výmaz známky č. 855 Košice a proti němuž byla stížnost nálezem Boh. A 6318/27 zamítnuta.

Rozhoduje o stížnosti do tohoto rozhodnutí podané uvážil nss takto:

Známka č. 855 Košice, o kterou opřela stěžující si firma svoji žalobu de pres. 24. září 1925 na výmaz známky zúčastněné strany firmy Bratia G. č. 936, byla výnosem žal. úřadu z 24. listopadu 1925 pravoplatně vymazána a stížnost proti tomu podaná firmou Jindřich F. byla jako bezdůvodná zamítnuta.

V době, kdy žal. úřad v důsledku nál. Boh. A 6318/27 o této žalobě znovu rozhodoval, nebyla tudíž známka č. 855 do známkového rejstříku vůbec zapsána, neexistovala právně a bylo proto tuto žalobu jako postrádající každého právního podkladu zamítnouti. Žal. úřad tuto žalobu také skutečně zamítl. Ovšem nikoliv z důvodu právě uvedeného, nýbrž proto, že známka č. 855 jest podobna starší platně zapsané známce firmy Bratia G. č. 651 Košice, která jest opět podobna známce č. 936, o jejíž výmaz šlo a zapsána pro tutéž firmu. Žal. úřad, ač to v nař. rozhodnutí přímo nevyslovil, měl zřejmě za to, že pro rozhodování o výmazu známky pro podobnost jest směrodatným stav, který tu byl v době podání žaloby a nikoliv stav v době vydání nař. rozhodnutí, a proto vycházel z fikce, že známka č. 855 Košice, ač byla již 24. listo-

padu 1925 pravoplatně vymazána, jest v relaci k žalobě na výmaz známky č. 936 ještě platnou.

Tento názor jest však mylný. Výmazem známky z rejstříku ztrácí majitel podniku, pro který byla zapsána, výhradné právní postavení, které zápisem do toho rejstříku podle § 13 znám. zák. získal a tudíž i veškerá práva a subj. nároky z tohoto zápisu plynoucí, ovšem potud, pokud mu je zákon výslovným předpisem nezachovává.

Pokud jde o nárok na výmaz známky pro podobnost podle § 3 znám. novely, dochází tento názor výslovného potvrzení v doslovu cit. normy, jež dopouští, že známka může býti vymazána také z důvodu, že jest podobna známce dosud platné. Z tohoto doslovu plyne jasně, že při rozhodování o výmazu známky pro podobnost není směrodatným zápisový stav, plativší v době podání žaloby, nýbrž stav platný v době rozhodnutí o výmazu. Výslovnou výjimku, o níž byla shora řeč, připouští novela z roku 1895 toliko v § 7 stran zápisů, provedených po výmazu známky. Předpisu však, který by vyhrazoval býv. držitelům známky vymazané právní nárok na výmaz známky podobné, zapsané před výmazem jeho známky, ze zákona vyčísti nelze.

Žal. úřad rozhoduje nyní nař. výnosem o žalobě na výmaz známky č. 936 Košice, opřené o známku č. 855 a pravoplatně vymazané již dne 24. listopadu 1925, měl proto položit za základ svého rozhodnutí právní stav založený jeho vlastním rozhodnutím z 24. listopadu 1925, které setrvalo v právní moci, t. j. stav, že známka č. 855 není již platně zapsána. Ačkoli žal. úřad tak neučinil a jeho stanovisko, zaujaté v nař. rozhodnutí není ve shodě se zákonem, nemohl přece nss nař. rozhodnutí zrušiti podle § 7 zák. o ss a to proto, že stěžující si strana podle toho, co bylo řečeno, nemohla v době nař. rozhodnutí, t. j. po výmazu své známky č. 855 Košice dovozovati z ní právní nárok na výmaz známky č. 936 Košice a nemohla býti proto nař. rozhodnutím postižena v nějakém svém subj. právu plynoucím ze zápisu známky č. 855.

### č. 8199.

**Pozemková reforma. — Řízení správní (Slovensko):** \* Není nezákonné, posuzuje-li stpů žádost o obnovu řízení ve věci záboru nemovitosti na Slov. dle § 10 zák. čl. XX:1901.

(Nález ze dne 26. října 1929 č. 16.687.)

Prejudikatura: Boh. A 6233/27.

Věc: Adolf a Samuel F. ve V. (adv. Dr. Jos. Malitus z Nitry) proti státnímu pozemkovému úřadu v Praze o obnovu řízení.

Výrok: Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.

Důvody: Rozhodnutím z 18. března 1924 vyřešil stpů žádosti Adolfa F., Samuela F. a jeho manželky Sáry roz. Kleinové jako spoluvlastníků velkostatku ve V., jimiž žádali za propuštění půdy dle § 11 záb. zák. a propustil jim na podkladě tohoto zákonného ustanovení 319 kat. jiter 375 sáhů půdy zemědělské a 14 kat. jiter 1196 sáhů půdy jiné. Dalším rozhodnutím z 21. března 1924 nevyhověl stpů žádosti