

Stížnost vytýká jako nezákonnost, že žal. úřad, ukládaje st-li, aby vedení matrik odevzdal rabínovi, porušil ustanovení § 4 nař. min. vyuč. ze 13. listopadu 1885 č. 1924, neboť st-l byl pověřen židovskou náboženskou obcí ve Z. vedením matrik a vede je již od roku 1917.

Uvažuje o této námitce neměl nss příčiny, aby v tomto případě zkoumal, do jaké míry byla ustanovení organizačního statutu o vedení matrik židovských náboženských obcí vydaného min. nař. ze 13. listopadu 1885 č. 1924 R. T. č. 250/1885 změněna min. nař. z 21. ledna 1888 č. 1191 pres. R. T. č. 114/1888 o úpravě záležitostí židovských obcí náboženských a jejich poměrů k záležitostem matričním, neboť již z min. nař. čís. 1924/1885 — stížností dovolaného — plyne bezdůvodnost názoru st-lem zastávaného. Ustanovuje se v § 4 nař. č. 1924/1885 — ve stížnosti citovaném — že i v tomto případě, když si církevní obec sama volí svého matrikáře, zůstávají v platnosti ustanovení § 5 tohoto nař. Poněvadž pak v tomto paragrafu se odkazuje na § 2 tohoto nař., podle něhož matrikářem může býti jen rabín, nebo rabínův náměstek (učitel náboženství), a poněvadž rabínův náměstek (učitel náboženství) musí podle § 7 téhož nař. odevzdati vedení matrik rabínovi, je-li takový ustanoven, nemůže tvrzení stížnosti, že st-l byl pověřen židovskou obcí náboženskou ve Z. vedením matrik a že je vede již od roku 1917, i kdyby bylo správné, otřásti zákonitostí nař. rozhodnutí, ukládajícího stěžovateli, aby matriky autonomní orthodoxní židovské obce náboženské odevzal rabínovi Ignáci A. Že by Ignác A. nebyl rabínem řádně ustanoveným, stížnost netvrdí.

Č. 9443.

Policejní věci (Slovensko): Výrok o vypovězení z tuzemska podle § 10 zák. čl. V:1903 musí úřad náležitě odůvodniti.

(Nález ze dne 23. října 1931 č. 15.080.)

Věc: Dr. Teodor N. v P. proti zemskému úřadu v Bratislavě, o vypovězení z republiky.

Výrok: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro vadnost řízení.

Důvody: Nálezem okresního úřadu v Ž. z 21. srpna 1928 byl st-l na základě § 10 zák. čl. V:1903 vypovězen z území čsl. republiky s příkazem, že je musí do 48 hodin opustiti, a to proto, že svým pobytem v Ž. zneužil práva pohostinství. Nález ten byl nař. rozhodnutím v postupu stolic správních potvrzen s odůvodněním, že vypovězení bylo v zájmu veřejné bezpečnosti a veřejného klidu nutné.

O stížnosti na toto rozhodnutí uvažil nss:

Podle § 10 zák. čl. V:1903, může býti policejním úřadem ze státního území kdykoliv vykázán, po případě i nuceně odstraněn cizinec, který se řádně nelegitimuje, který neprokáže, že má prostředky k vydržování sebe a své rodiny, nebo jehož přítomnost na zdejším území je pro zájmy státní nebo pro veřejnou bezpečnost a veřejný pořádek povážlivá.

Z doslovu tohoto zákonného ustanovení jest zřejmo, že jen za těchto podmínek smí býti cizinec ze státního území vykázán, po případě i nuceně odstraněn, a že tedy — nejsou-li tyto podmínky splněny — k vykázání, resp. k odstranění cizince na základě cit. zákonného ustanovení přikročiti nelze. Zákon ovšem ponechává úřadu, aby, uvažuje podle své povinnosti o tom, čeho péče o veřejnou bezpečnost a veřejný pořádek vyžaduje, posoudil sám, je-li přítomnost cizince na zdejším území státním pro veřejnou bezpečnost povážlivá. Tato diskrecionální moc úřadu není však pouhou libovůlí, neboť — jak je zřejmo ze znění zákona — úřad smí jí použiti jen tehdy, má-li v konkrétních skutečnostech dostatečný důvod a oporu pro úsudek, že přítomnost cizince na zdejším území je pro veřejnou bezpečnost a veřejný pořádek na pováženou.

Z toho, co bylo uvedeno, je zřejmo, že rozhodnutí o vyhoštění cizince podle § 10 zák. čl. V:1903 není dáno do volné úvahy úřadu, a jest proto nutno, aby rozhodnutí takové bylo náležitě odůvodněno podle 1. odst. § 70 vl. nař. č. 8/28, předpisujícího, aby v odůvodnění byly shrnuty výsledky řízení a právní posouzení věci, případně i úvahy, jež rozhodovaly při oceňování důkazů.

Tohoto postupu žal. úřad nezachoval. — — — —

Č. 9444.

O b e c n í v o l b y: Stávají se námitky, podané proti volbě obecního zastupitelstva stranou jednou, bezpředmětnými tím, že úřad zruší volby k námitkám strany druhé z důvodu jiného?

(Nález ze dne 26. října 1931 č. 10.600/29.)

V ě c: Alois V. v L. proti zemské správě politické v Praze o volbu obecního zastupitelstva.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro vadnost řízení.

D ů v o d y: Rozhodnutím z 23. března 1928, intimovaným výměrem ospé v L. ze 7. dubna 1928, zrušila zsp v Praze k podaným námitkám volbu obecního zastupitelstva v L., provedenou v říjnu 1927, jakož i přípravné volební řízení, počínajíc rozhodnutím místní komise o kandidátních listinách, a nařídila, aby místní komise podrobila kandidátní listinu skupiny č. II řízení podle § 23 ob. řádu volebního a aby v neděli dne 29. dubna 1928 na základě pravoplatných kandidátních listin byla hlasováním vykonána volba nová. V důvodech tohoto rozhodnutí uvedeno:

»V obci L. byly podány 2 kandidátní listiny a to: č. I. »Sdružených stran občanských« a č. II. »Sdružených stran: národně socialistické, republikánské, sociálně demokratické a lidové.« Podle protokolu o schůzi místní volební komise konané dne 25. října 1927 byla kandidátní listina č. I. vrácena zmocněnci této volební skupiny k opravě formálních vad podle § 23 odst. 2 obec. řádu vol. Opravená kandidátní listina byla ve schůzi místní volební komise, konané dne 26. října 1927, shledána správnou. Kandidátní listina č. II. však přes to, že obsahovala taktéž