

„Jakže! Dvacet šest šilinků? To přece musí být omyl! Od mého bytu sem platívám vždycky tak asi tři nebo čtyři šilinky!“

Ale šofér odvětil zdvořile:

„To je možné, prosím, ale k tomu hodina čekání před hotelem.“

„Dovolte, před jakým hotelem?“ vykřikl vyjeveně manžel.

„Panstvo se zastavilo na hodinu v hotelu“ odtušil lhostejně šofér.

Budova rodinného štěstí se v tom okamžiku na manžela naráz sesypala. Když se trochu vzpamatoval, zapsal si jméno a adresu šoféra, který mimovolně nevěru jeho choti vyrazil, vrátil se do kavárny k nic netušící manželce a řekl jí mrazivě: „Madame, dnes můžete jít s tímto pánem do hotelu na celou noc. Můj dům je pro vás od této chvíle uzavřen a já vás více neznám. Ostatní vám sdělí můj právní zástupce. Poručím se.“

Než se zdrcená žena mohla vzpamatovat ze svého uleknutí, byl manžel již venku. V několika dnech byla jí doručena žaloba na rozluky manželství z její viny.

Soudní líčení bylo stručné a krátké. Manželka netroufala si svou nevěru ani zapíratí a tak soud nalezl právem, že jejich manželství sluší rozloučiti z její viny ovšem bez jakýchkoli alimentů.

Přišlo jí tedy šoferovo čekání před hotelem velmi draho. br.

RŮZNÉ ZPRÁVY

Tímto číslem vchází „Soudní Síň“ do druhého pololetí svého III. ročníku. Prosíme pp. abonenty, jimž předplatné došlo 24. číslem, aby je obnovili. Nedostali-li složného lístku, nechtěj v nefrankované, ale nezalepené obálce reklamují. Na obálku kromě adresy naší administrace nutno připsati slovo „Reklamace“.

Krajský soud v Příbrami? Jak známo, zřizuje se v Klatovech nový krajský soud, k němuž budou přičleněny i některé okresní soudy, patřící dosud pod krajský soud v Písku. V náhradu za tyto ztracené okresní soudy má být ke krajskému soudu v Písku přičleněn i okresní soud v Příbrami. O věci bylo na povoláních místech už jednáno a jednala o něm i radní komora zem. trestního soudu v Praze, která v zásadě doporučila odnětí okresního soudu v Příbrami z instanční závislosti na zemském trestním soudu v Praze a přidělení jeho k Písku. Proti tomuto přidělení protestují však obchodní korporace příbramské a v posledním týdnu zaprotestovala i městská rada příbramská, která se usnesla nedopustiti, aby příbramský soud přidělen byl ke krajskému soudu v Písku, a pracovatí naopak k tomu, aby zřízení byl v Příbrami samostatný soud krajský, ke kterému prý měly by býti přivtěleny okresní soudy na Zbraslavi, v Berouně, Hořovicích, Březnici, Mírovicích a na Dobříši. Městská rada příbramská ve svém protestu uvádí ve prospěch svého požadavku, aby Příbramsko nebylo soudně přivtěleno k Písku, zejména tu okolnost, že spojení Příbramě s Prahou je daleko výhodnější a častější než s Pískem, dále že Písek nemá pro Příbram prážádného významu, neboť se z Písku do Příbramě vůbec

něcho nedovází, naproti tomu však nákupním místem pro příbramské obchodníky a živnostníky je jediná Praha, do níž jde z toho důvodu také spád všeho obyvatelstva celého příbramského okresu.

ROZHODNUTÍ NEJVYŠŠÍCH SOUDŮ

Počátek trestního deliktu tiskového. Při trestných činech, spáchaných obsahem tiskopisu, počíná trestnost spisovatele, redaktora a vydavatele (§§ 10, 239 tr. zák.) již zhotovením kartáčových otisků a předložením jich k cenzuře, leč že by se pachatel dobrovolně zdržel dalšího tisku. Byl-li tiskopis zabaven, nelze mluvit o dobrovolném ustoupení; zabaven jest tu překážkou ve smyslu § 8 tr. zák. (Rozhodnutí Nejv. soudu v Brně Zm I 239-25, 2068.)

Promlčení při automobilovém neštěstí. Promlčení podle § 6 a) zákona o automobilech počíná teprve, když vědomost o rozsahu škody jest úplná. Poškozený zaměstnanec má právo na své, úrazovým zákonem mu zaručené nároky proti pojišťovně bez ohledu na to, zda se jich vůči osobě k náhradě povinné vzdal čili nic, pojišťovna pak má bez ohledu na vzdání se poškozeného náhradní nárok za důchody poškozenému vyplacené podle úrazového zákona. Vzdání se poškozeného může mít platnost jen ohledně onoho dalšího nároku, na nějž má poškozený právo po uspokojení pojišťovny podle § 47 odst. 2. úraz. zák. (Rozh. Nejv. soudu v Brně R I 650/25-5088.)

Oduznání manželského původu. Rozsudek o žalobě na odduznání manželského původu působil absolutně, nikoli pouze mezi vlastními stranami sporu. Byl-li pravoplatným rozsudkem manželský původ dítěte odduznán, nejsou osoby, jichž se po stránce majetkoprávní může dotknouti zjištění tohoto rodinného stavu, oprávněny, by ve formě žaloby na zjištění manželského původu zvrátily pravoplatnost onoho rozhodnutí. (Rozh. Nejv. soudu v Brně Rv II 261/25-5089.)

Pohnutka při zpronevěře. Již tím, že zaměstnavatel vyplácí svým zaměstnancům mzdu o nemocenský příspěvek zmenšenou, ježto si dotyčné částky se mzdy sráží, dopouští se zpronevěry (§ 183 tr. zák.), neodvede-li je nemocenské pokladně. Tiseň pachatelova vylučuje při zpronevěře pohnutku nízkou a nečestnou. (Rozh. Nejv. soudu v Brně Zm I 59/25—2118.)

Obmezování svobody. Skutková podstata zločinu veřejného násilí podle § 93 tr. zák. vyžaduje v subjektivním směru úmysl pachatelův, obmezití jiného na osobní svobodě proti jeho vůli a pachatelovo vědomí, že napadený to pocítuje jako obmezení své volnosti v pohybu. (Rozhodnutí Nejv. soudu v Brně Zm I 533/25 2111.)

Manžel zástupcem manželčiným. Manžel jako zákonný zástupce své manželky jest oprávněn vystupovati za ni jako soukromý obžalobce nebo účastník (§§ 46, 50 tr. ř., § 495 odstavec druhý tr. zák.), jest jí však volno, připadající jí procesní úlohu vykonávati osobně. Nedochozí-li hned k vynesení rozsudku, není závady, aby stíhání nově přibylého skut-

ku nebylo zahájeno bez předchozí výhrady ve smyslu druhého odstavce § 263 tr. ř. Výši nákladů zastupování soukromého obžalobce nelze určit z moci úřední, nýbrž podle třetího odstavce § 393 tr. ř. a zákona ze dne 11. prosince 1923, čís. 4 Sb. z. a n. z roku 1924 jen k návrhu oprávněného. (Rozhodnutí Nejv. soudu v Brně Zm II 431/25 2117.)

Pokus při kulposních deliktech. Pokus jest vyloučen při čistě kulposních deliktech. Jest možným při první i druhé skutkové podstatě § 24. zákona o tisku ze dne 17. prosince 1862, č. 9 ř. zák. z roku 1863. (Rozhod. Nejv. soudu v Brně Zm I 478/25.)

Omyl a lstivé předstírání. „Omylem“ (§ 197. tr. zák.) jest jakákoliv představa se skutečností se nesrovnávající. V omyl jest uveden netoliko ten, v jehož myslí bylo vyvolána nesprávná představa o skutkové okolnosti, již si dosud vůbec nepředstavoval, nýbrž i ten, v jehož myslí byla o některé skutečnosti na místě správné, se skutečností se srovnávající představy vyvolána představa od této jeho původní představy odchylná a se skutečností se nesrovnávající. Zákonný pojem „lstivého předstírání“ není podmíněn úskočností a zvláštní záludností, jest naplněn jakýmkoliv oklamáním důvěry v denním (obchodním) životě obvyklé. (Rozhod. Nejv. soudu v Brně Zm II 244/25.)

PORADNA SPRÁVNÍ A DAŇOVÁ

Řídí JUDr. Rudolf Traub, advokát v Praze-Smíchově. — V této rubrice udílíme bezplatně našim stálým odběratelům porady správní a finanční. Zvláštními dopisy se neodpovídá.

J. U. Podle § 3 č. 4 zák. o osobních daních z příjmu nemůže jíti o zdanitelné povoznictví, jde-li o malorošník a není-li výtěžek z povoznictví příliší značný. (Nález správního soudu z 10. června 1908, Budwinski F 6154.)

Bez značky. Pense vdovská pomíjí opět- ným provdáním se vdovy, při čemž se jí však vyhradí požitky dotčený pro případ opětného jejího odvodění, nevzala-li za tento nárok od- bytné. Odbytné rovná se 1½ až 3násobné roční pensi.

O. B. Slovensko. Při dodávkách nepodni- katelů ručí nabyvatel za daň z obratu rukou nerozdílnou s dodavatelem tehdy, když opo- mene finančnímu úřadu učiniti včas oznáme- ní podle § 13 zákona z 12. srpna 1921 č. 321. Jde o předpisy všeobecně meznámé a neoby- čejně kruté, neboť možno za trest předepsati daň až 20násobnou.

PRÁVNÍ RÁDCE

Řídí JUDr. Emil Hartmann, advokát v Praze. V této rubrice udílíme bezplatně skutečným předplati- telům a stálým odběratelům stručné právní porady. Zvláštními dopisy se neodpovídá.

Oprávnění zubních techniků. V čísle 21. tohoto listu uveřejnili jsme pod značkou „Ope- race“ odpověď na dotaz, která ve své struč-

nosti mohla na neinformovaného čtenáře pů- sobiti dojmem, jako by zubní technické ne- byli vůbec a v žádném případě oprávněni trhati zuby. Z toho důvodu obrátil se na nás ústřední svaz zubních techniků v republice Československé a žádal nás slušným způso- bem, abychom uvedli toto tvrzení na pravou míru. Vyhovující milerádi této žádosti, sdělu- jeme toto: Zubním technikům, kteří se podro- bili zkouškám a kterým na základě těchto zkoušek byla udělena koncese, jest dovoleno i trhati zuby a kořeny v tom případě, jestliže tato extrakce zubů jest nutna k tomu, aby mohla býti provedena umělá náhrada zubů a chrupu, zejména tedy i tehdy, jestliže tyto zuby i kořeny jsou umělé náhradě zubů a chrupu na závadu. V jiných případech, ze- jména také tehdy, když se o umělou náhradu zubů nejedná, nejsou technické k trhání zubů a kořenů oprávněni. Taktéž nejsou oprávněni k tomu technické nezkoušení. Jestliže oprá- vněný zubní technik extrakci zubu provede, musí ji provést odborně, jinak přirozeně ručí za následky neodborně provedené operace.

A. M. B. 150. Obratě se na poručenský soud a uveďte, že v důsledku nově uzavřeného sňatku budete mít možnost o dítě se starati. Soud možná Vaší žádosti vyhová. Právního ote- cova na vydání dítěte jako nemanželský otec nemáte. Chcete-li žádati o snížení alimentů, musil byste prokázati, že se Vaše příjmy od poslední úpravy alimentů značně snížily. Po- zději uzavřený sňatek na to vlivu nemá.

Rada 1. Vaše manželka musí se k pozůsta- losti jako dědička přihlásiti. Uvedení v úmrtním zápisu nestačí. Přihláška k pozůstalosti může se učiniti buď podáním k soudu nebo protokolárně. Jakákoliv dispozice pozůstalost- ním jměním jest dovolena pouze se schvále- ním pozůstalostního soudu.

Josef Klabík, Kročehlavy. Obratě se na příslušný československý konsulat v Americe. Ten Vám pak sdělí bližší informace a případně sám zakročí. Nějaké zakročení zde nemělo by praktického významu.

H. 5. Ad I. K zodpovězení této otázky chy- bějí mně informace. Zhodnocení válečných půjček bylo možno u těch osob, které proká- zaly, že samy neměly v době soupisu (1919) více jiného jmění než 25.000 Kč. — Ad II. Vaše matka má nárok na náhradu za pozem- ky, které ke stavbě silnice dá, a sice vůči to- mu, kdo stavbu silnice provádí.

J. U. Za života otcova nemá syn nároku na věno, nýbrž pouze na výživu a zaopatření do té doby, než se může sám živiti. Posledním porizením může jmenovati kohokoliv svým dědicem, avšak při tom mají vlastní děti nárok na povinný díl, rovnající se jedné polovině toho, co by jim připadlo v případě, že by otec zemřel bez zanechání poslední vůle. Za živa jest ovšem každý oprávněn nakládati svým jměním sám podle svého volného uvážení.

A. F. V. P. V procesu závisí vše jen na tom, komu se podaří důkaz. Jest ovšem věci žalobce, aby dokazoval, že zde neshody sku- tečně byly. Když jste znal otcovu povahu, bylo ovšem na Vaší straně krajní neopatrností, že jste připustil, aby klausule Vámi citované do smlouvy přišly.