

*Exekuční soud má zkoušeti pouze svoji příslušnost, nikoli také soudu exekuci povolivšího.*

Podle trestního nálezu c. k. kraj. soudu v N. J. povolil c. k. okr. soud na V. proti F. K. exekuci zabavením svršků. Na základě zprávy výk. organu, že dlužník má řádné bydliště v obvodu c. k. okr. soudu v B., postoupil povolující soud tomuto soudu exekuci k výkonu. C. k. okr. soud v B. výkon odepřel, poněvadž dle § 4. č. 6. ex. ř. k povolení exekuce byl příslušným tento soud a c. k. okresní soud na V. měl dříve vydati usnesení o nepřislušnosti dle § 44. j. n.

C. k. okr. soud na V. odepřel vydati toto usnesení, poněvadž povolení exekuce se stalo správně dle udání návrhu, a povolující usnesení může býti zdviženo pouze soudem 2. stolice.

V kompetenčním konfliktu takto nastalém c. k. krajský soud v N. J. nalezl, že c. k. okr. soud v B. má povolenou exekuci provést. Neboť soud, který byl dožádán o výkon exekuce, má dle §§ 41. a 44. j. n. zkoušeti jen svoji příslušnost k výkonu, není však povolán, zkoumati též příslušnost soudu, který exekuci povolil a odepřítí výkon, protože dle jeho mínění sám by byl příslušným býval k povolení exekuce.

Nepříslušnost soudu exekuci povolivšího vymoci mohou buď strany rekursem, anebo může povolující soud sám vydati usnesení po rozumu § 44. j. n., což však v tomto případě bylo odepřeno.

(Rozhodnutí c. k. kraj. soudu v Novém Jičíně ze dne 4. března 1908 č. j. Nc.  $\frac{\text{IV. 5./8.}}{1.}$ .) Soud. adj. Zykl.

---

*K praxi čl. IX. a X. vvozovacího zákona k exekučnímu řádu a §§. 294, 295, 299 a 307 ex. ř.*

Někteří věřitelé J. B—a, officiala c. k. severní dráhy v F., který dnem 1. ledna 1907 přestoupil do služeb c. k. správy státních drah, nabyli před touto dobou proti němu zástavního práva na jeho služebních platech, jichž zabavitelná část byla jim přikázána k vybrání. Poněvadž v době, kdy zabavení a přikázání to bylo povoleno, nebyl J. B. dosud veřejným zřízencem, jsa ještě úředníkem akciové společnosti c. k. priv. severní dráhy císaře Ferdinanda, prováděl se tento zájem dle zákona ze dne 29. dubna 1873, č. 68 ř. z., pokud se týče dle zákona ze dne 26. května 1888, č. 75 ř. z. — Komplikace pak nastala ještě tím, že J. B. po novém roce 1907 byl přesazen na nové působiště a i v tomto novém působišti vymohli si zase noví jeho věřitelé zájem a přikázání jeho služného, tak že fungují nyní dva soudy exekuční.