

v rozporu se spisy; poněvadž pak rozpor ten týká se okolností rozhodné pro kompetenci žal. úřadu k meritornímu výroku, bylo ve smyslu námitky v tom směru ve stížnosti uplatňované nař. rozhodnutí dle § 6 zák. o ss zrušiti, nepřihlížeje k ostatním námitkám, jež st-lka uvádí po stránce meritorní.

Č. 1907.

Živnostenské právo: Zákaz ženské obsluhy v živnosti hostinské.

(Nález ze dne 30. ledna 1923 č. 1485.)¹⁾

Věc: Božena K. v T. proti ministerstvu obchodu stran zákazu používání ženské obsluhy v živnosti hostinské.

Výrok: Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.

Důvody: Nař. rozhodnutím byl v pořadu stolic správních potvrzen výměr osp v T. z —, jímž bylo st-lce jako náměstkyni v provozování živnosti hostinské a výčepnické v domě čp. — v T. podle § 54 živn. řádu zakázáno používati v živnosti té při obsluze hostů ženské obsluhy, a to z důvodu, že číšnice u ní zaměstnané provozovaly tajnou prostituci.

Ve stížnosti do tohoto rozhodnutí dovolává se st-lka toho, že soudní řízení pro kuplířství proti ní zavedené skončilo jejím osvobozením a že tedy rozhodnutí je založeno na předpokladech nepravdivých nebo řízením náležitě nezjištěných.

Nss neshledal stížnost důvodnou, uváživ toto:

Předpoklad, na němž založeno bylo opatření živnostenského úřadu stížností brané v odpor, opíral se o udání majitelky koncese, o zprávu četnickou, o zprávy městského policejního úřadu, o výpověď jedné z číšnic a konečně o lékařské potvrzení o venerické chorobě zjištěné u jedné číšnice st-lčiny. Jestliže úřady opírajíce se o veškeré tyto průvody — nikoli tedy, jak stížnost za to má, jen o udání policejního komisaře — dospěly k úsudku, že číšnice u st-lky zaměstnané provozovaly prostituci, měly podle názoru soudu pro to ve výsledcích řízení dostatečný podklad.

Nenalezl proto nss také vytýkané neúplnosti řízení a nemohl za tohoto stavu věci spatřovati vadu řízení ani v tom, nepřihlédl-li žal. úřad k tvrzení st-lky, že byla v řízení trestním proti ní pro kuplířství zavedeném osvobozena, a to již proto, poněvadž důvodnost skutkového předpokladu nař. rozhodnutí, že číšnice u st-lky zaměstnané provozovaly prostituci, není podmíněna tím, že st-lka dopustila se trestního činu, který byl podle jejího tvrzení předmětem trestního řízení soudního.

Bylo tudíž stížnost zamítnouti jako neodůvodněnou.

Č. 1908.

Pozemková reforma: K pojmu »právně samostatný objekt« podle § 3 lit. a) zák. zábor.

(Nález ze dne 30. ledna 1923 č. 1581.)

¹⁾ Viz Boh. 1909 adm.