

**Pro nárok okresu, zřídivšího a udržujícího sirotčinec, na náhradu ošetrovacích příspěvků proti domovské obci není přípustným pořad právní (§ 39 zákona ze dne 3. prosince 1863 č. 105 ř. z.).**

Nejvyšší soud obnovil usnesení soudu stolice první, jímž bylo vyhověno námitce nepřipustnosti pořadu práva a odmítnuta žaloba okresní správní komise v Kl. proti obci D. na náhradu nákladů, vzniklých umístěním nezletilé M. Š., příslušnice žalované obce, v okresním sirotčinci v Kl. (matka nezletilé jest úplně nemajetnou), a to z těchto důvodů:

Jest pravda, že náhradní nárok, odvozený z ustanovení § 1042 obč. zák., jest nárokem soukromoprávním a že proto jest přikázáno rozhodování o něm řádným soudům i tehdy, když zákonný závazek k náhradě jest rázu veřejnoprávního. Ale toto pravidlo přirozeně neplatí tam, kde zákon právní pořad vylučuje zvláštním předpisem, a o takový případ právě jde. Žalující strana nedomáhá se náhrady ošetrovacích příspěvků, vynaložených na nezletilou M. Š. na osobě, podle občanského práva k tomu povinné, nýbrž, poukazujíc na úplnou nemajetnost její matky, na žalované jako domovské obci nezletilé M. Š. O příslušnosti a řízení ve věcech domovského práva jedná 14. oddíl zákona ze dne 3. prosince 1863 čís. 105 ř. z., obsahující §§ 36 až 44. Podle § 36 tohoto zákona přísluší jednání a rozhodování ve věcech domovského práva správním úřadům, vyjímajíc případy v tomto zákoně označené. Před soud náleží podle § 38 tohoto zákona i náhradní nároky, jež činí obce z příčiny opatrování chudých na těch, kdož jsou podle občanského práva povinni je opatrovati. Činí-li však obec takové náhradní nároky, z příčiny uvedené proti osobám, jež nejsou zavázány podle občanského práva, nýbrž podle jiných zákonů, anebo — jak zde — proti obcím, přísluší rozhodování úřadům správním, jímž v každém případě jest vyhrazeno určití výši vynaložených vyživovacích útrat, aniž by o tom dále mohlo býti jednáno pořadem právním (§ 39 zákona). Z těchto předpisů zřejmě plyne, že v případě, o něž jde, jest právní pořad vyloučen, i pokud se týče důvodu nároku, a nezáleží na tom, že jako žalobkyně nevystupuje obec, nýbrž okresní správní komise na Kl., správně okres kl—ský, jenž vedle § 51 zákona ze dne 25. července 1864 čís. 27 z. z. pro Čechy sirotčinec v obci B. zřídil a jej z prostředků okresu udržuje.

Rozhodnutí nejvyš. soudu ze dne 30. března 1927 čj. R I 195/27.