Diety poskytované zaměstnancům na Slov. exponovaným nejsou drah. přídavky; diety ty sice sledují částečně stejný cíl jako drah. přídavky, totiž usnadňovati postavení zaměstnanců v ohledu finančním vzhledem na mimořádné poměry drahotní; vedle toho však, a to hlavně, sledují diety cíl jiný, totiž ten, aby zaměstnancům na Slov. exponovaným byly poskytnuty určité výhody za obtíže služby a za potíže v poměrech soukromých, vznikající z jejich činnosti na Slov. Nelze proto povšechně používati singulerních předpisů platných jen pro vyměřování drah. přídavků také pro vyměřování diet, neboť jde v obou případech o výhody různé povahy, upravované různými předpisy. Kdyby předpisy o úpravě poměrů zaměstnanců na Slov. exponovaných, byly chtěly rozšířiti též na případy jimi upravované předpisy nař. č. 333/1918 o přídavcích drahotních, byly by musily výslovně tak ustanoviti. Mimo to má předpis odstavce 4 § 4 min. nař. č. 333/1918 ř. z. zřejmě povahu výjimečnou a nelze ho pro tuto povahu analogicky rozšiřovati na případy diet podle cit. usnesení min. rady z 27. července 1920, zejména pak nikoliv k tomu konci, aby ze zásady tohoto usnesení resp. výnosu referátu školského č. 561/1921 v odstavci III. toho obsahu, že ženatým zaměstnancům příslušejí diety vyšší než svobodným, byla konstruována výjimka v neprospěch zaměstnanců, která v příslušné normě uvedena není.

St-l byl v rozhodné době ženat a měl tedy nárok na diety ve výměře pro ženaté na tak dlouho, dokud zvláštním všeobecně platným předpisem výjimka nebyla stanovena, což se však stran případu projednávaného druhu v rozhodné době nestalo. Proto bylo stížnosti vyhověno.

Č. 5439.

Obecní volby: Důvod nevolitelnosti do obecního zastupitelstva podle § 5 č. 4 vol. řádu (zák. č. 253/1922) není dán, když účty ze správy obecního jmění obecním starostou včas složené nebyly obecním zastupitelstvem vyřízeny.

(Nález ze dne 2. března 1926 č. 4180.)

Věc: Josef K. a spol. v B. proti zemské správě politické v Praze o volbu obecního zastupitelstva.

Výrok: Stížnost Josefa St. a Jana T. odmítá se jako nepřípustná, stížnost ostatních se zamítá jako bezdůvodná.

Důvody: Josef K., Josef Š. a Jan V. v B. podali dne 29. března 1925 u osp-é v Karlíně ve smyslu §u 54 vol. řádu do obcí námitky proti volbě Josefa M. a Jana K., kteří byli dne 22. března 1925 zvoleni za členy ob. zast. v B., poněvadž Josef M. jako býv. obecní starosta a Jan K. jako předseda ob. spr. komise byli osk-í dne 6. června 1923 vyzváni, aby do 8 dnů předložili obecní účty za rok 1922 a rozpočet na rok 1923 a do dne podání námitek, t. j. dne 29. března 1923, uvedené účty a rozpočet není schválen. Ježto nebylo vyhověno ustanoven §u 5 vol. řádu, má volba udaných dvou osob býti prohlášena za neplatnou.

Zsp nevyhověla ve smyslu §u 56 vol. řádu do obcí nař. rozhodnutím námitkám, poněvadž § 5 č. 4 vol. řádu ve znění novely ze 14. července 1922 č. 253 Sb. mluví jen o nepředložení ob. účtů, nikoliv ob. rozpočtu, a poněvadž ob. účty na rok 1923 byly v sezení ob. spr. komise z 15. července schváleny, takže nelze ani Josefu M. ani Janu K. pro udánlivé nesložení těchto účtů nevolitelnost v den volby vytýkati.

O stížnosti podané do tohoto rozhodnutí uvážil nss toto: — — —

Podle uvedeného ustanovení novely k ob. vol. zákonu nemohou býti voleni za členy ob. zast. a ob. komisí, kdož povinni jsou činiti počet ze správy jmění obecního, jmění ob. ústavů nebo podniků neb jmění obcí spravovaného a neučinili tak, ač lhůta ob. zastupitelstvem neb dozorčím úřadem k složení účtů jim daná již byla uplynula.

Žal. úřad vycházel ze skutkového předpokladu, že účty v době volby, která se konala dne 22. března 1925, byly Josefem M. a Janem K. již složeny, poněvadž byly ob. spr. komisí 15. července 1923 schváleny. Stížnost nepopírá tento skutkový základ, nýbrž sama uvádí, že účty byly k vyzvání osk fin. komisi předloženy, načež tvořily předmět usnášení ob. spr. komise z 15. července 1923. Stížnost vytýká ovšem, že účty skutečně pravoplatně s c h v á l e n y nebyly, leč podle uvedeného ustanovení pozbývá práva volitelnosti jen, kdo účty ze správy jmění ob. včas složiti opomenul. Kdo účty takové včas složil, nemůže pak na základě tohoto ustanovení býti pasivního práva volebního zbaven, když by snad účty ob. zastupitelstvem nebyly ve smyslu § 16 ob. fin. novely z kteréhokoliv důvodu vyřízeny.

Nevyhověl tedy žal. úřad právem námitkám uvedených st-lů z důvodu, že Josef M. a Jan K. účty za rok 1922 složili již před volbou do ob. zast.

Č. 5440.

S a m o s p r á v a o k r e s n í. — Ř í z e n í a d m i n i s t r a t i v n í. — Ř í z e n í p ř e d n s s-e m: * Politickým a volebním stranám nepřísluší právní nárok na to, aby okresní správní komise byla složena určitým způsobem.

(Nález ze dne 2. března 1926 č. 4208).

P r e j u d i k a t u r a: Boh. 4264 adm.

V ě c: Gustav T. v R. za »deutsche Wahlgemeinschaft«, Adam P. ve St. za »deutsch-soziale Partei«, Jindřich B. v R. a Ferdinand v R. proti zemské správě politické v Praze a proti ministerstvu vnitra o složení okresní správní komise.

V ý r o k: S t í ž n o s t i s e o d m í t a j í j a k o n e p ř í p u s t n é.

D ů v o d y: Výnosem z 10. září 1924 odvolala zsp v Praze dohodnuvši se se zsv-em osk-i v L. v dosavadním jejím složení a jmenovala rovněž v dohodě se zsv-em novou osk-i. Z tohoto výnosu podaly odvolání něm. volební souručenství a něm. strana sociální, kteréž bylo rozhodnutím min. vnitra z 10. října 1924 odmítnuto jako nepřípustné, ježto nová osk jmenována byla po rozumu § 81 odst. 2. zák. o okr. zast. po dohodě se zsv-em a proti opatřením, jež učiněna byla úřadem státním po dohodě