

vati více, než porušení této smluvní povinnosti druhou stranou, což prokázali. Naproti tomu bylo věci žalované strany podle § 1298 obč. zák., by prokázala, že ji nestihá zavinění na porušení této smluvní povinnosti. S tohoto právního hlediska však nižší soudy věc neřešily a zůstalo proto řízení nižších soudů i v tomto směru kusým a bude je třeba doplniti, po případě použitím § 182 c. ř. s.

Čís. 10304.

Prvému soudci nelze uložit z úřadu náhradu nákladů rekursu, bylo-li rekursním soudem zrušeno jen usnesení prvního soudu, nikoliv i řízení mu předcházející.

(Rozh. ze dne 10. listopadu 1930, R I 805/30).

Rekursní soud zrušil v exekučním řízení usnesení prvního soudu a uložil mu z úřadu náhradu útrat rekursu podle § 51, druhý odstavec, c. ř. s., ježto se první soudce v napadeném usnesení neřídil právním názorem rekursního soudu v dřívějším jeho zrušovacím usnesení.

Nejvyšší soud k rekursu prvního soudce zrušil napadené usnesení rekursního soudu ve výroku o náhradě útrat a vrátil věc rekursnímu soudu, by o útratách těch znovu rozhodl.

Důvody:

Výrok, jímž byla náhrada útrat rekursu povinné strany z úřadu uložena prvnímu soudci, odůvodnil rekursní soud poukazem k ustanovení druhého odstavce § 51 c. ř. s., přehlédnuv, že tento zákonný předpis předpokládá, že bylo zrušeno řízení. V případě, o nějž jde, bylo však rekursním soudem zrušeno jen usnesení okresního soudu v K. ze dne 24. července 1930 a nikoliv též řízení jemu předcházející, takže tu v úvahu nepřichází předpis § 51 c. ř. s., nýbrž ustanovení § 52 c. ř. s. a § 78 ex. ř. (Srovnej Neumannův komentář k c. ř. s., vyd. z r. 1927, str. 557). Bylo proto napadený výrok k rekursu soudce jím postiženého (viz rozhodnutí čis. 4973 sb. n. s.) zrušiti.

Čís. 10305.

Zrušení spoluvlastnictví (§ 830 obč. zák.).

Stačí žalobní prosba, by žalovaný byl uznán povinným svoliti ke zrušení spoluvlastnictví a dovoliti, by byla nemovitost prodána soudní dražbou.

(Rozh. ze dne 10. listopadu 1930, Rv I 1767/29).

Žalobce domáhal se na své manželce, by byla uznána povinnou svoliti ke zrušení spoluvlastnictví k domu a dovoliti, by dům byl prodán veřejnou dražbou. Žalovaná namítla, že zrušení spoluvlastnictví bylo by jí na

škodu, ježto se pro bytovou tíseň odhodlala k tomu vybudovati společně se žalobcem dům, o nějž jde, dále že by prodejem domu byla zbavena přístřeší, a posléze, že by se zrušení spoluvlastnictví stalo v nečas, ježto vzhledem k poválečným poměrům ceny nemovitostí nejsou dosud ustáleny. Procesní soud první stolice uznal podle žaloby, neshledav vzhledem k místním poměrům opodstatněné námitky žalované. Odvolací soud napadený rozsudek potvrdil.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolání a uvedl v otázce, o niž tu jde, v

důvodech:

Po právní stránce byla věc posouzena bez omylu. Jen v tom jest dáti dovolání za pravdu, že odvolací soud nevyřídil námitku uvedenou v odvolacím spise, že žalobní prosba jest pochybená a že žaloba již z tohoto důvodu měla býti zamítnuta. Ale na věci to nic nemění, ana námitka tato, přednesená ostatně teprve v odvolání, není opodstatněná, jakž plyne z úvahy, že se podle žalobní prosby domáhá žalobce na žalované určitého plnění a trpění a že tudíž rozsudek, vydaný podle této žalobní prosby, bude dostatečným základem pro povolení exekuce.

Čís. 10306.

Dodal-li prodatel kupiteli věc a kupitel kupní cenu zaplatil, jest napotomní dohoda, že prodatel vymění kupiteli dodanou věc za jinou věc, ujednáním nové a zcela samostatné smlouvy směnné. Nesplnil-li prodatel tuto smlouvu, mohl kupitel postupovati podle § 918 obč. zák. po případě podle § 920 obč. zák., nemohl se však domáhati na prodatelí vrácení kupní ceny za původně dodanou věc.

(Rozh. ze dne 10. listopadu 1930, Rv I 1768/29).

Žalovaný dodal žalobci šicí stroj »Oberlock«, za nějž žalobce zaplatil žalovanému kupní cenu 3969 Kč. Strany napotom ujednaly, že žalovaný stroj žalobci dodaný vymění za jiné dva stroje. Ježto žalovaný byl s dodávkou těchto dvou strojů žalobci v prodlení, oznámil mu žalobce, že odstupuje od smlouvy, že žádá vrácení zaplacených 3969 Kč a že uplatňuje zadržovací právo ke stroji čís. 12, jež mu žalovaný dodal po uplynutí dodací lhůty. Žalobou, o niž tu jde, domáhal se žalobce na žalovaném, by bylo uznáno právem, že žalovaný jest povinen dovoliti, by žalobce k vydobytí pohledávky 3969 Kč prodal veřejně nebo z volné ruky stroj čís. 12 jsoucí u žalobce. Žaloba byla zamítnuta soudy všech tří stolic, Nejvyšším soudem z těchto

důvodů:

Strany v první stolici souhlasně přednesly, že žalovaný dodal žalobci na jaře 1928 šicí stroj »Oberlock« a že žalobce kupní cenu 3.969 Kč