

vané obce. I z toho je patrné, že úmysl tehdejších oprávněných nesl se k uznání vlastnického práva žalované obce, a že tito nepřičítali si i vzhledem k přikoupeným pozemkům jiných práv, než práva používati lesních pozemků připsaných knihovně žalované obci, že však neměli úmyslu, pokládati se za vlastníky těchto pozemků. Veškeré tyto skutečnosti vylučují na straně žalobců bezelstnost držby, nutnou podle §u 1463 obč. zák. k vydržení, a lze z nich dovoditi jen tolik, že žalobci, po případě předchůdci jich používali sice výhradně obecních lesních pozemků podle určitého poměru, že však neměli těchto pozemků v držbě vedoucí k vydržení, pokládajíce se jen za oprávněny k užívání pozemků těch na základě vlastnictví určitých usedlostí. Nelze proto mluvit o vydržení sporných pozemků. Tím méně lze mluvit o bezdůvodném obohacení žalované obce, ježto nebylo prokázáno, že úmysl oprávněných (žalobců), zastoupených při nabytí přikoupených pozemků dvěma členy výboru, nesl se k tomu, by vlastnictví pozemků těch nenabyla žalovaná obec, nýbrž by nabyli ho oprávnění.

Čís. 3738.

Dopravní řád železniční.

Nákladní list jest podstatnou náležitostí nákladní smlouvy. Dovožné dlužno platiti nikoliv podle skutečné povahy zboží, nýbrž podle jeho označení v nákladním listě. Označení »dlouhé dříví« bez dodatku.

(Rozh. ze dne 16. dubna 1924, Rv I 60/24.)

Žalobu dráhy na příjemce zboží, jež bylo označeno v nákladním listu jako »dlouhé dříví«, o doplatek dovozného procesní soud první stolice zamítl, odvolací soud žalobě vyhověl. Důvody: První soudce zjistil, že ze zásilky, označené v nákladním listu jako dlouhé dříví, ze stanice S. vypravené a dne 5. září 1922 žalované straně dodané, bylo dodací železniční stanicí v N. zaúčtováno dovozné 1.505 Kč 50 h, jež žalovaná strana zaplatila, dále že dovozné v této výši vypadá dle nákladního tarifu na dlouhé dříví přes 2·5 m v délce, na pilu určené, není-li otesáno ani rozštípano, ani trháno, že dodané dříví bylo sice k tomuto účelu na pilu určeno a mělo uvedené známky, že však v nákladním listu scházelo toto bližší označení, že totiž nákladní list zněl na »dlouhé dříví« bez jakéhokoliv dodatku a konečně že dovozné na »dlouhé dříví« vůbec, bez dodatku, činí dle nákladního tarifu o 1.249 Kč více nežli bylo žalované straně dodací stanicí původně zaúčtováno. První soudce zamítl žalobu o doplatek dovozného 1.249 Kč z důvodu, že původně vyměřené dovozné odpovídá skutečnému stavu, ježto zásilka obsahovala dlouhé dříví, pro pilu určené, přes 2·5 m v délce, neotesané, nerozřezané a netrhané a dle nákladního tarifu pro takové dříví jest stanoveno dovozné nižší, jak bylo žalované straně původně zaúčtováno. S tímto náhledem prvního soudu odvolací soud nesouhlasí. Dle §u 61 vládního nařízení čis. 203/1921 patří k hotovosti nákladní smlouvy mimo jiné náležitosti také přijetí nákladního listu vý-

pravnou. Zřízení a odevzdání nákladního listu tvoří tedy podstatnou náležitost smlouvy nákladní, podmiňující její platnost. Nákladní list není tedy pouhou listinou důkazní, nýbrž, jak již uvedeno, podstatnou součástí nákladní smlouvy. Jeho obsahem řídí se práva a povinnosti obou smluvních stran, odesílatele a železnice. Náleží proto odesílateli, by nákladní listy správně, přesně a úplně vyhotovil, pokud se týče příslušný tiskopis správně, přesně a úplně vyplnil a náleží mu zejména dle předpisu nákladního tarifu, by k označení dopravovaného zboží použil v nákladním listu takových názvů, které se vyskytují v železničním dopravním řádě a v tarifech nákladních. Dle §u 57 žel. dopr. ř. nese odesílatel všechny důsledky, jež vzejdou z nesprávných, nepřesných a nedostatečných záznamů v nákladním listu. Odesílatel v tomto případě označil zboží, k dopravě určené, v nákladním listu jako dlouhé dříví bez jakéhokoli dodatku. Z toho vzešel železnici nárok na dopravné, jež dle nákladního tarifu vypadá na dlouhé dříví. Je to právě důsledkem okolnosti, že odesílatel opomenul v nákladním listu připsati dodatek, podmiňující použití výjimečně nižší sazby dopravní. Na váhu nepadá, že dodací stanice původně zaúčtovala žalované straně dovozné nižší, předepsané pro dopravu dlouhého dříví, pro pilu určeného vlastností výše uvedených, neboť použití výjimečně nižší tarifové položky stalo se dle výpovědi svědka Františka L-a omylem a zakládá postup takový nárok na doplatek dovozného dle §u 70 žel. dopr. ř. Placení tohoto doplatku náleží straně žalované jako příjemci zboží, kteréž bylo zaúčtováno i původní dovozné (§ 70 (2) žel. dopr. ř.).

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolání.

D ů v o d y:

Dlužno přisvědčiti názoru soudu odvolacího, že nákladní list není pouhou listinou důkazní, nýbrž podstatnou náležitostí nákladní smlouvy, ježto k hotovosti smlouvy patří mimo jiné též přijetí nákladního listu výpravnou dráhy. Dovozné musí se platiti nikoli podle skutečné povahy zboží, nýbrž podle označení v nákladním listě, ježto předpis §u 57 žel. dopr. ř. stanoví, že odesílatel nese všechny důsledky nepřesných údajů, do nákladního listu zapsaných, a z tarifních všeobecných ustanovení o výpočtu dovozného, jimž se odesílatel podrobil, vysvítá, že označení zboží odesílatelem musí se řídití označením zboží v tarifech. Dráha jest dle §u 58 žel. dopr. ř. sice oprávněna, správnost odesílatelových údajů v nákladním listě přezkoumati, není však k tomu povinna a při hromadném zasílání zboží není jí ani možno, by to v každém případě učinila. Dle §u 70 žel. dopr. ř. přísluší dráze nárok na doplacení toho, oč při počítání dovozného bylo méně vybráno, a to v tomto případě na žalovaném jako příjemci zboží (§ 76 čís. 4 žel. dopr. ř.).

Čís. 3739.

O převzetí závodu ve smyslu §u 1409 obč. zák. jde pouze tehdy, byl-li úmluvou mezi odstupitelem a nastupitelem převzat závod jako