

příslušelo právo dozorčí takového obsahu, že by mohl zrušovati mimo cestu instanční usnesení ob. zastupitelstva ve věcech ob. a fin. hospodářství v obci, resp. usnesení okr. výboru, tato usnesení schvalující. Oprávnění k takovému zásahu nedávají mu ani ustanovení zák. č. 241/21 o dohledu k obcím na Slov., neboť dozorčí právo jimi upravené přísluší, pokud jde o malé a velké obce, k nimž patří i obec P., okresním výborům (§ 1); o odvoláních, týkajících se výkonu tohoto práva, rozhoduje župní úřad. Nelze tedy z tohoto zákona pro župní výbor vůbec žádnou kompetenci v naznačeném směru odvoditi. Konečně nedá se ani z § 57 obec. fin. novely dovoditi, že by podobná práva dohlédací příslušela župnímu výboru, neboť odst. 2 tohoto paragrafu, v němž je stanoveno, že dohlédací práva, jež podle uher. zákonů, nařízení a statutů příslušejí nad obcemi, pokud se týče městy s právem munic. hlavním služným a županům, nejsou tímto zákonem dotčena, týká se výhradně zvláštního práva dozorčího, příslušejícího služným a županům, tedy nikoliv župním výborům.

V důsledku toho shledal nss, že žal. úřad nebyl příslušný k tomu, aby v daném případě z moci dozorčí zakročil a zmíněné usnesení zrušil. Bylo proto nař. rozhodnutí, pokud obsahuje takovýto výrok, zrušiti podle § 7 zák. o ss. — — — — Výrok žal. úřadu, kterým se ukládá okr. úřadu, aby zakročil ve smyslu §§ 5 a 10 zák. č. 329/21 proti členům ob. zastupitelstva, ob. rady a proti ob. starostovi města P. za účelem vymáhání náhrady vzhledem k tomu, že nebyly zachovány předpisy fin. novely, jest pouhá konsekvence výroku, který žal. úřad na základě své dozorčí moci učinil. Tím, že toto rozhodnutí bylo zrušeno, stává se stížnost v tomto bodě bezpředmětnou a odpadá proto důvod, aby bylo uvažováno o námitce stížnosti, že žal. úřad tak neprávem učinil.

#### Č. 6514.

**Školství. — Samospráva obecní: \* Stanou-li se rozpočet školní obce a repartice neuhrazeného schodku na přiškolené obce pravoplatnými, je přiškolená obec povinna přispěti k úhradě schodku částkou připadající na ni podle tohoto rozpočtu bez ohledu na eventuálně později nastalé změny daňové základny.**

(Nález ze dne 30. dubna 1927 č. 12.978/26.)

Věc: Obec D. proti ministerstvu školství a národní osvěty o školní přirážky.

Výrok: Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.

Důvody: Ošv v R. výměry z 27. listopadu 1924 a ze 12. prosince 1924 uložil ob. zastupitelstvu v D., aby do 8 dnů zaplatilo školní přirážky za rok 1923 a 1924 v úhrnné částce 47.640 Kč 95 h mšr-ě v R. Když obec D. tomuto nařízení nevyhověla, vyzval ošv výměrem z 28. července 1925, jehož text byl reprodukován výměrem z 28. srpna 1925, znovu ob. zastupitelstvo v D., aby zaplatilo uvedenou částku do 8 dnů.

Zšr v Praze výnosem z 26. října 1925 zamítla odvolání ob. zastupitelstva v D. — — a bylo konečně i další odvolání obce zamítnuto nař. rozhodnutím.

Ve stížnosti, vytýkající tomuto rozhodnutí nezákonnost, se namítá, že školní přírážky jsou akcesoriem přímých daní, jejichž osud sdílejí, že tudíž odpisem musí se snížit výše školních přírážek a že obec jest povinna odvésti mšr-ě jen částku, kterou skutečně získala školní přírážkou v tom kterém roce. Schodek musí býti podle názoru stížnosti přenesen na příští rozpočet místní školní rady.

O této stížnosti uvážil nss takto:

Skládá-li se školní obec z několika místních obcí nebo částí místní obce, má podle § 11 zák. z 24. února 1873 č. 16 z. z. česk. ve znění zák. z 11. září 1880 č. 85 z. z. česk. mšr rozvrhnouti neuhrazený schodek na přiškolené obce nebo části obce podle poměru veškerých přímých daní s přírážkami státními, na ně k placení připadajících, a sdělití rozpočet i repartici obcím buď zcela nebo z části přiškoleným, aby do něho nahlédly. Neučiní-li ob. výbor proti rozpočtu nebo repartici do měsíce po obdržení žádné námitky, anebo když jest o učiněných námitkách konečně rozhodnuto, jest podle § 12 zák. č. 16/73 na ob. výboru, aby se postaral o úhradu rozpočtového schodku z prostředků obecních.

Z těchto ustanovení zákonných jest zřejmo, že přiškolené obce mohou činit námitky proti rozpočtu mšr-y a také proti repartici rozpočtového schodku jen do měsíce po obdržení rozpočtu. Nepodá-li obec v této lhůtě žádných námitek nebo budou-li její námitky zamítnuty, stává se rozpočet pravoplatným a přiškolené obce jsou povinny přispěti k úhradě schodku v míře v rozpočtu stanovené.

Stížnost jest na omylu, domnívá-li se, že přiškolená obec jest povinna odvésti mšr-ě jen částku, kterou skutečně získala na školních přírážkách a že eventuelní schodek má býti přenesen na rozpočet mšr-y. V § 12 zák. č. 16/1873 se výslovně praví, že obec se má postarati o úhradu schodku z prostředků obecních. Obecní prostředky, ze kterých podle cit. zák. ustanovení, jakož i podle § 28, č. 10 obec. zřiz. česk. jest hraditi náklad na školy, jsou podle §§ 74 a 79 a násl. ob. zřiz. a podle §§ 2, 3, 19 a 29 a násl. fin. novely č. 329/21 především výnos obecního jmění a, pokud ten by nestačil, obecní přírážky. Není tedy opory v zákoně pro názor, že přiškolená obec má odvésti na úhradu schodku školního rozpočtu jen částku, kterou získá na školních přírážkách. Poměr veškerých přímých daní s přírážkami státními jest podle zákona pouze klíčem, podle kterého se má rozvrhnouti školní schodek na přiškolené obce. Jakmile se staly rozpočet i repartice pravoplatnými, jest přiškolená obec povinna přispěti k úhradě schodku částkou podle tohoto rozpočtu na ni připadající a jest pro tuto povinnost obce úplně bez významu, byly-li snad státní daně, které byly základem pro výměru obecních přírážek školních, sníženy či odepsány.

Žal. úřad postupoval tedy ve shodě se zákonem, vyslovil-li, že nelze přihlížeti k pozdějším změnám daňové základny a tudíž ani k odpisům daňovým, jakmile repartice na základě školních rozpočtů učiněné, na- byly právní moci.