

č. 3 min. nař. z roku 1908 stanovený, totiž že jejich zaměstnání na lyceu bylo jen jejich vedlejším zaměstnáním.

K tomu jest nejprve připomenuti, že, jak již svrchu stala se zmínka, jest naříkané rozhodnutí rozhodnutím o ministerském rekursu kuratoria z r. 1912 a nejvyšší správní soud může proto naříkané rozhodnutí přezkoumávati jen se zřetelem k obsahu rekursu onoho. V tomto rekursu však dovolávalo se kuratorium osvobodovacího důvodu ve smyslu č. 3 nařízení z roku 1908 výslovně jen pro S., nikoli však pro R. K námitce, že tento důvod vztahuje se i na R., již kuratorium vzneslo teprve v řízení prováděném na základě nálezu správního soudu vídeňského, tedy dávno po uplynutí rekursní lhůty, nebyl žalovaný úřad povinen přihlížeti, a ani nejvyšší správní soud nemůže, pojalo-li ji kuratorium do nové stížnosti, vzítí ji za podklad pro věcné přezkoumání rozhodnutí naříkaného. Stran S. dovolávalo se však kuratorium také osvobodovacího důvodu dle č. 3 nařízení z roku 1908 již v onom ministerském rekursu i bylo tedy věci ministerstva, aby také k němu ve svém rozhodnutí přihlédlo. To však ministerstvo opomenulo, zůstalo tedy rozhodnutí v tomto směru neúplným a musilo proto, pokud se týká S., pro vadné řízení býti zrušeno.

Č. 605.

O c h r a n n é z n á m k y: Paragrafem 1 zák. z 30. července 1895 č. 108 ř. z. nejsou ze zápisu vyloučeny slovní známky již tehdy, když svým jazykovým významem naznačují příbuznost nebo podobnost zboží jimi opatřeného s některým druhem zboží jistých vlastností a jistého určení («balsamín» — balsám).

(Nález ze dne 2. prosince 1920 č. 11.740).

V ě c: Ph. Mag. Hugo Vondrovič v Mostě proti ministerstvu obchodu (zast. min. koncip. Drem. Jos. Luskem) stran ochranné známky.

V ý r o k: Naříkané rozhodnutí zrušuje se pro nezákonnost.

D ů v o d y: Ministerstvo obchodu naříkaným výnosem rozhodlo, že známka »Balsamín« stěžovatelem u obchodní a živnostenské komory v Chebu pro farmaceutický přípravek k zápisu přihlášená, nemohla býti zapsána z důvodu § 1 zákona ze dne 30. července 1895 č. 108 ř. z. Rozhodnutí to odůvodněno podrobněji úvahou, že slovo »Balsamín«, z něhož známka výhradně sestává, je pouhou změnou koncovky odvozeno od latinského slova balsamum, které značí hustou tekutinu povstalou smísením různých pryskyřic s chemickými oleji, aromatickými kyselinami atd. Koncovka »ín« jest sama o sobě bezvýznamnou a není s to, aby zrakový a sluchový dojem kmene »balsam«, který tu jasně vystupuje, nějak změnila. Slovo to tedy nutně vyvolá u každého konsumenta dojem, že jde o nějaký lékařský přípravek na způsob balsamu. Obsahuje tedy známka ta výhradný údaj o vlastnostech a účelu zboží a neměla tedy vzhledem k ustanovení § 1 cit. zákona býti registrována.

Rozhoduje o stížnosti proti tomu podané uvážil nejvyšší správní soud toto:

Balsam jest, jak v naříkaném rozhodnutí jest uvedeno, kolektivní označení přípravků, jimž jsou v podstatě společny tyto znaky: na venek jeví se jako hustá tekutina, svým složením jsou to směsi pryskyřic s eterickými oleji, aromatickými kyselinami a pod. látkami. Není tedy podle vývodů naříkaného rozhodnutí balsam jméno označující nějakou určitou látku, nýbrž skupinu přípravků, jimž jsou společny určité vlastnosti.

Ministerstvo dovozuje pak dále, že slovo »balsamín« vyvolá v konsumentech dojem nějakého lékařského přípravku na způsob balsamu a že proto známka toho znění obsahuje údaj o vlastnostech a účelu zboží jí označeného, čímž stává se nezpůsobilou k zápisu.

Tato argumentace založena je zřejmě na právním názoru, že předpis § 1 známkové novely z r. 1895 vylučuje ze zápisu slovní známky již tehdy, když svým jazykovým významem naznačují příbuznost nebo podobnost zboží jimi opatřeného s některým druhem zboží jistých vlastností a jistého určení.

Tomuto názoru nemohl nejvyšší správní soud přisvědčiti. Jestliže předpis § 1 novely vylučuje ze zápisu slovní známky, které obsahují v ý-
lučně údaje o vlastnostech neb určení zboží, nelze tomuto předpisu přikládati významu, že jím vyloučeny jsou i slovní známky, jež samy nijaké určité vlastnosti neb určení zboží nevyjadřujíce toliko svým rázem nebo jazykovým obsahem připouštějí úsudek o tom, do jaké kategorie zboží příslušné náleží nebo nepřímou a neurčitě naznačují, jakého druhu jsou vlastnosti a určení zboží označeného. Žalovaný úřad, vycházející z jinakého výkladu zákona, spokojil se s konstatováním, že známka »Balsamín« naznačuje jakousi podobnost s balsámy a pokládá tuto okolnost za důvod ve smyslu zákona dostatečný k odepření zápisu známky, ovšem již nezkoumal, pokud se týče nezjišťoval, zdali snad slovo »Balsamín« z jiného zvláštního důvodu, buď dle svého etymologického obsahu nebo v důsledku názorů v příslušných kruzích obchodních a spotřebitelských nebylo by pokládati za označení nějaké určité vlastnosti nebo určení.

Ježto dle toho naříkané rozhodnutí založeno je na mylném názoru právním, bylo dle § 7 zákona o správním soudě zrušeno.

Č. 606.

Zabírání bytů: I. * K zabránění bytu dle § 8, odst. 1, č. 1 zák. ze dne 30. října 1919 č. 592 sb. z. a n. nestačí okolnost, že byt jest prázdný. Byt lze zabránit jen, když v něm aspoň 3 měsíce nikdo nebydlí. — II. * Náhradu nájemného za zabraný byt nemůže nájemní úřad určit, rozhoduje-li pouze jako druhá stolice v řízení o zabírání bytů a nikoli jako první stolice v řízení ve smyslu § 12 téhož zákona.

(Nález ze dne 6. prosince 1920 č. 7721.)

Prejudikatura: k č. I. nález č. 475.

Věc: Dr. Adolf A. v J. proti nájemnímu úřadu a bytovému úřadu v Š. stran zabránění bytu a snížení nájemného.