

Čís. 7961.

Předpisem čl. 285 obch. zák. nebyl zrušen § 908 obč. zák., pokud jím bylo bezvinné straně přiznáno právo, podržeti přijatý závdavek anebo žádati dvojnásobek závdavku, jenž byl jí poskytnut.

(Rozh. ze dne 13. dubna 1928, Rv I 1186/27.)

Na dotvrzení kupu okurek dal kupitel prodávce 500 Kč. Žalobě o vrácení těchto 500 Kč procesní soud první stolice vyhověl, odvolací soud žalobu zamítl. **Důvody:** Bylo zjištěno, že obchod mezi stranami byl obchodem fixním a že žalobce jako kupitel byl v prodlení, ježto okurky ve stanovené lhůtě neodebral, takže smlouva jeho vinou nebyla splněna. Může tudíž bezvinná strana podle § 908 obč. zák. podržeti závdavek, jež přijala. Toto ustanovení platí i podle čl. 285 obch. zák. Plenissimárním rozhodnutím býv. nejv. soudního dvoru ze dne 13. dubna 1915, Pres. 97/15 (kniha judikátů čís. 218) bylo vysloveno, že ustanovení § 908 obč. zák., pokud jest jím vysloveno, že, nesplní-li se smlouva vinou jedné strany, může strana nevinná závdavek, který od ní obdržela, si podržeti nebo může nazpět žádati dvojnásobnou částku závdavku, jež dala, — nebylo zrušeno čl. 285 obch. zák., ani čl. 354 a 355 obch. zák. nejsou na závadu uplatňování tohoto práva při obchodní koupí, toto právo však může být vykonáno jen na místo práv příslušejících podle čl. 354 a 355 obch. zák. bezvinné straně, nikoliv i zároveň s právy těmi.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolání.

Důvody:

Po právní stránce posoudil odvolací soud věc správně, řídě se zásadami, vyslovenými v judikátu býv. nejv. soudu ve Vídni čís. 218 (sb. Nowakovy čís. 1639). Poukázati jest ještě na rozhodnutí téhož soudu ze dne 4. června 1918 Rv I 229/18 (zapsané pod čís. 270 v repertoriu nálezu a uveřejněné ve sb. Nowakově pod čís. 1838), a k vůli úplnosti též na rozhodnutí čís. 2640 sb. n. s.

Čís. 7962.

Rozloučená manželka nemůže na manželi požadovati výživné podle dvorského dekretu ze dne 4. května 1841, čís. 531 sb. z. s., třebas pravoplatnost rozsudku vyslovujícího rozluku manželství nastala teprve po podání žaloby o výživné.

(Rozh. ze dne 13. dubna 1928, Rv I 1673/27.)

Žalobě rozloučené manželky proti manželi o placení výživného procesní soud první stolice vyhověl, odvolací soud za-